

## Høringssvar fra elevrådet Unneberg skole til ny kommunaldelplan i skolestruktursaken.

Elevrådet på Unneberg skole har i to møter denne høsten drøftet det man ønsker en ny kommunaldelplan skal utrede. Her er våre innspill på områder vi ønsker svar på i planen. Planen bør beskrive hvordan vi kan ivareta punktene under på en god måte.

- Det er viktig at tomten har store nok utearealer slik at det både er asfalt og gress og muligheter for ulike leke og fritidsområder med flere ballbinger.
- Man bør bygge en skole hvor trinnene ikke har samme inngang og at de har sine områder inne i skolen.
- Skolen kan godt ha mer enn en etasje, men den må være for alle barn også de som sitter i rullestol.
- En ny skolevei må ha gangfelt, fortau og gang og sykkelsti og trygge kryss med trafikklys eller underganger/overganger
- Kanskje barna blir kjørt oftere hvis de får lengre skolevei, det er dårlig for miljøet.
- Mange får lengre skolevei og det er dumt.
- Det er viktig at det er mange nok grupperom/smårom når vi jobber med tema og prosjekt.
- Det er viktig at klasserommene er store nok, slik at de ikke blir for trange når det er mange elever i klassen.

Mvh



Karen Hasaas Klavenes

Leder av elevrådet på Unneberg skole



Mari Rød Stene

Sekretær i elevrådet på Unneberg skole

## Hørings svar fra Unneberg SU og SMU til kommunedelplan skolestruktursaken.

Sandefjord 8.9.2022

Saken ble drøftet i Unneberg skoles Samarbeidsutvalgsmøte og skolemiljøutvalgsmøte onsdag 31.august 2022.

Følgende innspill ble vedtatt i Samarbeidsvalget og skolemiljøutvalget:

Unneberg SU og SMU stiller seg bak og støtter høringssvarene fra personalet, elevrådet og FAU på Unneberg skole. Vi mener at alle de tre gruppene kommer med viktige innspill til kommunedelplanen.

I tillegg til dette ønsker Unneberg SU og SMU og stille spørsmål og ønsker at kommunedelplanen skal utrede hvorvidt Norconsults utvelgelse av foreslåtte skoler til sammenslåing er korrekt. Begrunnelsen for dette er flere, men vi ønsker å rette lys på hvor de fleste elevene på Unneberg skole bor og deres nærhet til Sande skolekrets. Naturlig nærmiljø for elevene på Unneberg skole vil i større grad være rettet mot Sande skolekrets i forhold til lek og aktivitet, enn Gokstad skolekrets spesielt, men også i en viss grad Helgerød sine boområder. Hasleåsen er et eksempel på dette, men også Kråkås og boområdet sør for skolen har større nærhet til Sandes skoles boområder. 90 % av elevene på Unneberg bor i disse boområdene og bare maks 10 % bor nord for skolen.

En sammenslåing av disse tre foreslåtte skolene medfører at elevene vil naturlig høre hjemme i to forskjellige ungdomsskoler. Vi ønsker på bakgrunn av dette at kommuneplanen utreder om dette er den beste løsningen i forhold til forslaget Norconsult har lagt frem.

Det siste innspillet Unneberg SU og SMU har å komme med er om størrelsen på nye planlagte skoler blir for store. Nye utbygginger i skolekretsene gjør at elevtallet trolig vil bli en utfordring og gjøre skolen ennå større enn estimert i Norconsults rapport. Det er spesielt utbyggingen i Helgerød skolekrets og Dverdalsåsen i Unneberg skolekrets som kan ha innvirkning på dette. Vi ønsker at en ny kommunedelplan også utreder på nytt elevforventninger i forhold til fremtidige planlagte utbygginger i kretsene.

På vegne av Unneberg samarbeidsutvalg og skolemiljøutvalg

Randi Sem Andersen

Leder av Unneberg SU og SMU

## **Innspill til høringen i skolestruktursaken – kommunaldelplan fra personalet på Unneberg skole.**

Dette er noen innspill på områder vi mener en ny kommunaldelplan bør belyse.

### **God helse:**

God helse handler også om godt psykososialt miljø. Hvordan kan man ivareta dette på en god måte når det blir et større miljø med svært mange elever. Uheldige grupperinger kan føre til uønsket og negativ adferd i slike store miljøer.

God helse handler i stor grad om skolevei. En kommunaldelplan må ta for seg hvordan infrastruktur må være på plass slik at flest mulig fortsatt går og sykler til skolen selv om veien blir lengre. Faren er at flere vil bli kjørt og ta buss. Spesielt hvis ikke skoleveien oppleves som trygg.

Hvordan vil en ny stor skole påvirke trafikkforholdene i nærmiljøet til skolen. Vil det være tilstrekkelige og god infrastruktur rundt skolen for å ivareta økt trafikk og skille barn og trafikk på en god måte.

God helse handler også om fysisk aktivitet med god tilgang til naturområder i nærhet til skolen. Hvordan bør skolegårdens tomtestørrelse være slik at man ivaretar behovet for uteareal som kan brukes av alle elever også de med nedsatt funksjonsevne. Hvor stor bør skolegården være for å ivareta alle elevenes behov for plass til lek og friminutt.

### **God utdanning:**

Det er viktig at man i en kommunalplan tar for seg robusthet i forhold til areal. Både utvendig areal og bygningsmessig areal. Pandemien vi akkurat har vært igjennom har vist at areal er en kritisk faktor i forhold til opprettholdelse av skoletilbud. Det samme gjelder kommunens utbyggingsplaner i ny krets. Det er viktig at det tas høyde for dette når ny skole blir planlagt slik at den ikke er for liten allerede fra starten av.

Mange elever har også behov for små, skjermede grupperom av ulike årsaker (for eksempel barn med spesielle behov). Ny skole må ha nok av disse grupperommene.

Større fagmiljø blant lærerne er positivt. På den annen side vil kanskje relasjonen som mange elever er avhengig av, bli dårligere med mange forskjellige faglærere i klassen. . På små skoler har ofte kontaktlæreren mange fag i samme klasse, dette skaper mulighet for gode relasjoner og kontaktlærere som kjenner elevene og foreldrene godt. Mange barn trenger en trygg og stabil voksenperson som er til stede gjennom dagen i stedet for en som kun er kort innom i løpet av en skoledag. Kan en stor skole skape større avstand mellom lærer og elev og lærere og ledelse?

### **Bærekraftige byer og samfunn:**

Rett til et godt og trygt skolemiljø gjelder også på skoleveien. Hvordan skape nok gå- og sykleadkomster til skolen slik at ikke alle må sluses samme vei og dermed øke faren for konflikter og farlige trafikksituasjoner.

Hvordan ivareta behovet for møteplasser i grendene når kretsen blir så stor? Ivaretagelse av lekeplasser, møteplasser, nærmiljø for elevene der de bor.

### **Stoppe klimaendringene:**

Utrede alternativ bruk av gamle skolebygninger slik at de blir gjenbrukt der det er hensiktsmessig.

Innovasjon og infrastruktur:

Bygge med god kapasitet også i forhold til pandemi og økt elevtall.

### **Mindre ulikhet:**

Utrede behovet for fremtidige yrkesgrupper i skolen. Det må bygges med en robusthet slik at det er plass til andre fremtidige yrkesgrupper på skolen også. (ppt, psykisk helse o.l.)

På vegne av personalet på Unneberg skole:

Karin Rismyhr og Tone Halstad

## Høringsuttalelse fra Unneberg skoles FAU, august 2022.

Unneberg barneskole er en liten og oversiktlig skole med et godt læringsmiljø. Den kan vise til gode faglige resultater og stor trivsel. Det er et velfungerende samarbeid skole-hjem og et sterkt Nærmiljøutvalg som er aktive i å jobbe for at skolens område skal være et attraktivt sted å være som et fritidssted og en møteplass. Skolen er limet i vårt lille nærmiljø, det er her mange finner venner og det skapes en god oppvekst for barna våre. Unneberg skole har et supert uteområde med en fri og stor skolegård som grenser til naturen. De fleste barna på skolen har en meget trygg skolevei og det er en god gå- og sykle tradisjon hos elevene.

Foreldrene ved skolen ved FAU er enige at skolebygget ikke tilfredsstillende krav til skoler i fremtiden og støtter at det tenkes fremover. Og vi ser at det kan være sårbart med for små skoler også. Men vi har et ønske at de positive tingene ved skolen blir videreført også etter omstruktureringen. Det kan bli vanskelig når det legges planer som er så forskjellig fra utgangspunktet. Fra 100 elever som det er nå, til kanskje 500 slik forslaget sier. Det virker utfordrende å kunne opprettholde lokal tilhørighet når avstanden innenfor samme skolekrets blir så stor, og en vil kunne tenke seg mindre selvstendighet i å komme seg til-og-fra skolen, rundt til venner og på fritidsaktiviteter. Dette vil gi mer bilkjøring og trafikk, og dermed også mindre fysisk bevegelse som må tas med inn i et miljø- og folkehelseperspektiv.

### Vi ønsker at følgende vurderes/utredes i planarbeidet i skolestruktursaken:

#### **\*vi ønsker en vurdering av fordeler og ulemper med stor, mellomstor og liten skole.**

Foreldrene ved skolen opplever det trygt og godt at skolen ikke er så stor, og vi ser mange fordeler av en liten og oversiktlig skole. En sammenslåing av 3 skoler vil danne en storskole som vil gi store endringer i oppvekstvilkårene for barna våre, og det må være en begrunnelse i at dette er til barnas beste og ikke økonomiske hensyn. Mulig det er bedre å slå sammen 2 skoler fremfor 3, og gå vekk fra ideen om så veldig store skoler

**\*er det de riktige skoler som vurderes slått sammen?** Geografisk og med tanke på felles ungdomsskolekrets på Breidablikk tenker vi at det bør vurderes om Sande og Unneberg hører mer naturlig sammen ved sammenslåing av skoler

\*når tomtevalg eventuelt er avgjort **ønsker vi en vurdering av grensene** slik at de blir mer geografisk naturlige ifht for eksempel Hasleåsen. Det er en unaturlig grense midt i boligfeltet Hasleåsen.

\*vi ønsker at det **vurderes hvorvidt Unneberg skole kan være et alternativ til tomtevalg.** På Unneberg er det plass til å bygge både i høyde og areal, og når/hvis togtraseen flyttes vil det være lettere for barn fra Helgerød området og Gokstad å komme til Unneberg.

\* vi ønsker at **skoleområdet også i fremtiden vil være en plass til lek** og samling for folk i nærmiljøet

I tillegg henviser vi til en fyldigere uttalelse fra Unneberg skoles FAU ved forrige høringsrunde.

Mvh

Foreldrene ved Unneberg skole, ved FAU leder Synne Jorde Brekke



# INNSPILL TIL KOMMUNEDELPLAN BARNEHAGE OG SKOLESTRUKTUR - HØRING AV FORSLAG TIL PLANPROGRAM

## FRA SAMARBEIDSUTVALGET VED GOKSTAD SKOLE

Samarbeidsutvalget ved Gokstad skole har gjennomført planprogrammet og synes det favner det som kreves vedr bakgrunn, rammer, beskrivelse av problemstilling, organisering og fremdrift. Samt opplegg for informasjon og medvirkning.

Vi har noen punkter/områder der vi ønsker å komme med utdypende presiseringer:

Under mål 4- *God utdanning* og punktene og 4.1 *Arbeidsmiljø og læringsmiljø*:

- **Elevenes læringsmiljø.** Ønsker at det deles opp i *Elevenes faglige læringsmiljø* og *Elevenes psykososiale læringsmiljø*.
  - Ønsker at det tilføres et punkt: *Betydningen av skolens og -gårdens størrelse og utforming for å sikre elevenes trygghet og et godt psykososialt læringsmiljø.*
  - Uten å forskutere innholdet i et ferdig planforslag dreier dette seg om å sikre at skolen fysisk deles inn i flere soner med egne innganger, undervisningsareal og uteområder for trinnene («skole i skolen»)
- **Spesialrom** endres til ***Spesialrom inklusive innedørsarena for idrett med grunnflate som en handballbane (brukshall/idrettshall)***

Under mål 11- *Bærekraftige byer og samfunn* og 11.7 *Fysisk aktivitet og uteområder*:

- **Tilgang til natur/grønt i nærheten av skolen.** Dette punktet bør endres til *Natur/grønt/idrettsanlegg i nærheten av skolen.*

Mvh

Thore Sebastian Nielsen

Leder SU Gokstad skole







## **Unneberg nærmiljøutvalg**

Unnebergveien 3  
3239 Sandefjord

# Innspill til høring skolestruktur fra Unneberg nærmiljøutvalg

## **Bakgrunn**

Unneberg Nærmiljøutvalg (UNMU) er invitert til å gi innspill til ny skolestruktur for Sandefjord kommune. Det er vedtatt å realisere bygging av tre helt nye barneskoler i løpet av de neste 12 årene. Unneberg skole og nærmiljø blir innbefattet «ny skole nord» som vil erstatte dagens Gokstad, Helgerød og Unneberg skole. Nytt areal/ ny tomt for den nye skole er ikke bestemt enda men vi antar at den nye skolen vil mest sannsynlig bli lagt i samlingspunktet for dagens tre skoler.

Det inviteres til å gi innspill om de følgende punktene:

1. Fordeler/ ulemper med å beholde/ nedlegge dagens skoler.
2. Skolekrets/ skoletilhørighet
3. Skolevei og skyss
4. Bruk og gjenbruk av skolebyggene
5. Arbeids- og læringsmiljø
6. Annet

UNMU diskuterte punktene listet over i ekstraordinært styremøte i desember 2020 og har satt opp innspillet vårt etter de ovennevnte punktene.

## **Innspill til høring fra UNMU**

### *Fordeler og ulemper med å beholde/ nedlegge dagens skoler:*

UNMU ser at et nytt skolebygg vil kunne gi elever og ansatte bedre inneklima og vurderer dette som positivt.

En ny skole vil kunne gjøre det mer attraktivt for barnefamilier å bosette seg på Unneberg.

En ny skole der en samler dagens tre skoler vil føre til større klasser og et større miljø for elevene og ansatte. Det kan føre til at en mister den oversikten og den tette oppfølgingen som vi har på dagens skole.

Ved å legge ned Unneberg skole vil en kunne miste det eneste samlingspunktet som finnes på Unneberg i dag.

Å slå sammen tre skoler vil føre til større skolekrets og større miljøavtrykk. Det vil kunne bli mer kjøring til og fra skolen for avlevering og henting av elever.

Å flytte skolen vil kunne føre til at elevene mister tilhørighet og kjennskap til tuområdene rundt skolen.



## **Unneberg nærmiljøutvalg**

**Unnebergveien 3  
3239 Sandefjord**

### *Skoletilhørighet og skolekretser:*

Ved sammenslåing og plassering av skolene bør en vurdere skolekretsene på nytt. Dette gjelder spesielt nærheten til Sande skolekrets for elever som i dag hører innunder Unneberg skolekrets ved plassering av ny Byskole.

Det bør også hensyntas at naturlige boområder som for eksempel Hasleåsen ikke blir splittet ved fastsettelse av skolekretsene. I dag er den splittet mellom Sande og Unneberg, noe som fører til at unger som leker sammen på fritiden er splittet på hver sin skole.

### *Skolevei og skyss:*

Per i dag er det uvisst hvor den nye skolen skal ligge, men ny plassering vil kunne føre til lengre skolevei for elevene.

### *Gjenbruk av gamle skolebygg:*

Det kom flere forslag til hva dagens skolebygg kan brukes til etter en eventuell nedleggelse av skolen. Dagens skole er et samlingspunkt for nærmiljøet. For å opprettholde det vil UNMU foretrekke at bygningsmassen brukes videre til grendehus eller aktivitetshus der lag og foreninger kan få låne lokaler til aktiviteter. Uteområdet og lekeområdet brukes i dag av barn og voksne på ettermiddag og kveld – det ønskes at dette videreføres ved en eventuell nedleggelse av skolen.

### *Arbeids- og læringsmiljø:*

Unneberg skole er liten og gjennomiktig. Alle blir sett på godt og vondt. I et større miljø som den nye skolen vil ha, blir ikke elevene sett på samme måte som på dagens skole.

### *Annet:*

Det er i dag usikkerhet rundt framtidens jernbaneutbygging der det sees på muligheten for å legge to spor mellom Sandefjord og Stokke. Jernbaneutbyggingen og valg av trase for linjen vil kunne påvirke plassering av ny skole og skolevei.

## **Konklusjon**

UNMU ønsker å beholde barneskolen på Unneberg.

Skolen er et samlingspunkt for nærmiljøet der mange bruker skolens lokaler, isbane (vinter), baseballbane (sommer), lekeplass, ballbinge, gymsal og fotballbane. UNMU ser at nedleggelse av skolen kan føre til at det gode samholdet blant barn og voksne på Unneberg kan forsvinne ved flytting av elevene til ny og større skole.

Sandefjord, 19.01.2021

Unneberg Nærmiljøutvalg



## **Unneberg nærmiljøutvalg**

**Unnebergveien 3  
3239 Sandefjord**

# Innspill til høring for planprogrammet for ny barnehage- og skolestruktur for Gokstad, Sande, Unneberg, Helgerød og Byskolen fra Unneberg nærmiljøutvalg

Saken ble drøftet i Unneberg Nærmiljøutvalgs styremøte 07.september 2022 og stiller seg bak tilbakemeldinger fra Unneberg SU/ SMU, Unneberg FAU, personalet og elevrådet ved Unneberg skole.

Vi ønsker i tillegg til ovennevnte tilbakemeldinger at følgende vurderes og utredes:

1. hva skjer med nærmiljøutvalgene ved en sammenslåing.
2. hvilke samlingsplasser og lokale lekeområder vil bli videreført eller tilført etter sammenslåing. Hvordan skal en kunne ivareta alle aldersgrupper med hensyn til å ha en samlingsplass i nærmiljøet?
3. se på en mulig sammenslåing mellom Helgerød, Unneberg og Sande skole da disse skolene tilhører samme ungdomsskolekrets.

I tillegg henviser vi til uttalelse fra Unneberg Nærmiljøutvalg sendt inn ved forrige høringsrunde.

Sandefjord, 12.09.2022

Unneberg Nærmiljøutvalg

# Høringsinnspill fra FAU på Byskolen

**Kapasiteten er sprengt, og elever, administrasjon og lærere sliter med dårlige arbeidsforhold. FAU-styret oppfordrer til å prioritere Byskolen når neste runde i storskoleprosessen starter.**

Lærere og elever trives på Byskolen. Det er en god, gammel skole med mye historie i veggene, der ca. 400 mennesker har sin skole- og arbeidshverdag. Som vi pekte på i vår uttalelse 21. januar 2021, er det imidlertid stort behov for å ta grep. Byskolen ville ikke blitt godkjent som ny skole hvis den ble bygget i dag, og det er mange grunner til at noe må gjøres:

- \* Sprengt elevkapasitet – i den skolekretsen som vokser mest i Sandefjord (Norconsult).
- \* For små utearealer til å håndtere friminuttene/elevmassen på en god måte.
- \* Minimalt med arbeidsrom for lærerne.
- \* Ingen grupperom for elevene (går gjerne på gangen når de skal jobbe sammen).
- \* Ingen møterom for lærerne (rektor har flere ganger måttet ha møter på skolekjøkkenet).
- \* Ingen muligheter for individuell oppfølging av enkeltelever (må skjer i ganger og kroker).
- \* Liten plass til administrasjon (6-7 stk deler tre rom på totalt 63 kvm).
- \* Gamle, slitne toaletter i kjelleren som elevene kvier seg for å bruke.
- \* SFOs bygning, Lønnebo, er i veldig dårlig forfatning. Dette brukes også til møterom.
- \* Generelt vedlikeholdsetterslep, bl.a. en meget sliten gymsal.
- \* Ventilasjonsanlegget gir kun utskiftning av luft; når det er varmt ute, er det like varmt inne.

Byskolen *kan* bestå i noen år til. Men ikke med 350 elever. Vi ser tre alternativer:

- 1) Bygge ny skole. Å bygge en storskole (sammenslåing med Sande) er ikke viktig.
- 2) Flytte Forsterket avdeling til nye Vesterøya eller en annen skole. De er i dag kun 16 elever, men avdelingen fyller en hel etasje. De er geografisk uavhengige og kjøres/hentes uansett med taxi.
- 3) Flytte Velkomstklassene til en annen skole. Mange av disse elevene bor imidlertid i sentrum eller kommer med buss, så det er fornuftig at dette tilbudet er lokalisert nær offentlig kommunikasjon.

Siden alt. 2 og 3 kun vil være midlertidige og halvgode løsninger, er alt. 1 veien å gå. En ny, ren Byskolen vil ikke rikke med skolekretser og ungdomsskoetilknytning slik en sammenslåing med Sande vil gjøre (for øvrig – det blir spennende å telle elever på Byskolen hvis Gokstad/Helgerød/Unneberg samles på Høgenhall og «vår» skolekrets blir enda større). En by i vekst trenger en sentrumsskole. Elevene trenger gode fasiliteter og flinke lærere. Flinker lærere trenger ordentlige arbeidsforhold.

Men hvor skal nye Byskolen ligge? Den eksisterende tomte er dessverre for liten. Vi foreslår Tivoliomta. Eller bebygge enda en del av Badeparken. Evt. Folkets Hus?

*FAU-styret på Byskolen, med støtte fra Sentrum Nærutvalg*

SANDEFJORD KOMMUNE. Ad:

22/11988

KOMMUNEDELPLAN BARNEHAGE- OG SKOLESTRUKTUR.

**HØRINGSUTTALELSE.**

16.09.2022

Ved: Rolf H. Berg, siv.arkitekt / planlegger skole- og helsebygg.

(Med mangeåring erfaring fra store skolestruktursaker / prosjekter: Porsgrunn - grunnskole, Tønsberg - VGS, samt store struktursaker for helsebygg / prosjekter i fylkeskommune og helseforetak - i Vestfold og Grenland).

*Dette innspillet tar kun for seg skolestruktur. I det ligger en forutsetning at barnehagestruktur må kunne utredes slik at skolesaken i forslag til fremtidige løsninger ikke på noen måte blir skadelidende.*

De viktigste innvendingene mot planprogrammet gjelder det som *ikke* står der:

A ) At planen *ikke* tar for seg hele kommunen i en slik delplan er svært uheldig. Mulighetene for å oppnå hovedmålene med planen blir dermed svært begrenset (f. eks: "Barn og unge har rett på likeverdig oppvekst", se avsnitt "Hensikt" i innledningen i programforslaget). Med dette vil det være stor fare for at skoler som ikke omfattes av planen 'saker akterut', - disse skolene havner i en blindsoner både mht kunnskap om status / tilstand og mulighet for tilførsel av tilstrekkelige økonomiske midler.

B ) At man i planen *ikke* har innlemmet Vesterøya med sine tre skoler i programmet er rett og slett uforståelig: *Alle* forhold som skal få sin avklaring vil det være like viktig å få utredet *der* som ellers i kommunen. (Ref f eks Jordvern, kretsgrenser, boligbygging, demografi, trafikk m.m.). To av skolekretsene som omfattes av planprogrammet (Helgerød og Gokstad) grenser dessuten til Vesterøya-kretser i en slik grad at det vil være av stor betydning å se disse i sammenheng ifm. alternativvurdering. Man må m.a.o. ikke la Vesterøya 'kjøre sitt eget løp' i et slags mangelfullt hurtigspor.

C ) At det i planen *ikke* forutsettes at eksisterende skoler skal utredes for oppgradering til et *likeverdig nivå* som nye, foreslåtte storskoler. Beskrivelse av '0-alternativer' kun med forutsatt minimumsoppgradering ("i tråd med gjeldende regler") er altfor svakt. Allerede i innledningen har man landet på en konklusjon: 5 eksisterende skoler skal erstattes av to nye, store skoler (Se "Beskrivelse av tiltaket"). Her utelukker man allerede i tiltaksbeskrivelsen mulighetene for fullgode, likeverdige og grundige evalueringer av hva som vil være best for barna, lærerne, lokalsamfunnet, og kommunens økonomi.

D ) At man *ikke* åpner for flere alternativer i form av andre kombinasjonsløsninger. F.eks. 1 ) : Kan ny skole på Østerøya ved Busk / Gjekstad gi god nok avlastning for Gokstad, slik at denne kan beholdes? Og da vurdere dette i sammenheng med mulig ny, felles skole for Helgerød - Unneberg? - 2 ) Kan en grenseendring mot Virik

avlaste Byskolen (som absolutt må prioriteres mht fornyelse, gjerne på ny, sentral tomt - uten at det bygges storskole sammenslått med Sande)? - 3 ) Kan grensejustering mellom Sande, Byskolen og Unneberg gi god nok avlastning for (fornytt / utbedret) Sande skole, samtidig som elevgrunnlag for en fortsatt Unneberg skole blir bedre? - 4 ) Kan Helgerød skole få grenseendring mot både Unneberg og Gokstad, og kan det f.eks. være et alternativ at Helgerød skole erstattes av en ny Solløkka skole? Og da, foreligger det mulighet for sammenslåing av Sande og Unneberg?

- Slike utredninger må være obligatoriske i en plan som skal legge grunnen for ny skolestruktur i mange, mange tiår framover. Verdien av en delplan blir altfor liten, hvis man i utgangspunktet har utelukket utredning av alle relevante alternativer.

- Slik planprogrammet nå er utformet, med så mange begrensninger og 'smale løp', oppfylles *ikke* målsettingen slik den er angitt i innledningen (Hensikt): "skolestruktur skal være bærekraftig både sosialt, miljømessig og økonomisk."

E ) At man i økonomisk beregning og klimaregnskap *ikke* vil ta med kalkyler for "tomtekostnader og klargjøring av tomter" bryter med fullgod praksis. Ref. også krav til kalkylegrunnlag for tilsvarende store prosjekter i stat og fylkeskommune, krav som også flere kommuner har adoptert (Jfr. Concept NTNU, KS1 - KS2, grunnlag følsomhetsanalyser etc.). Heri ligger også at det vil mangle kalkyler for vesentlig infrastruktur, trygge skoleveier osv. Dette er grunnleggende feil, da en vesentlig del av sammenlignings- og beslutningsgrunnlaget vil mangle. Videre mangler planprogrammet et eller flere mulige tomtealternativer for det største prosjektet (Sande - Byskolen).. Politikernes beslutningsgrunnlag reduseres dermed vesentlig i kommunens hittil største investeringssaker.

F ) Det er forunderlig at det *ikke* legges opp til bedre, mer aktiv medvirkning fra berørte innbyggere. Spesielt viktig vil det f.eks. være å aktivt innhente uttalelser fra foreldregruppen som p.t. har barn i alderen 0 - 6 år. Man kan ikke forvente at 'folkemøter' og informasjon via FAU-er og NMU-er vil være godt nok, man kan heller ikke forvente at alle berørte skal få det meste av informasjonen via lokalavisa eller ved å lete seg fram på kommunens nettsider. Lokale meningsmålinger i de ulike skolekretsene bør også vurderes.

- - -

I forbindelse med oppstart av kommuneplanarbeid, Sandefjord kommune, høring i 2021, kom det inn flere viktige uttalelser som berører skolesaken, og som harmonerer godt med sentrale deler av det som er bemerket over. Det er særdeles viktig at disse uttalelsene / varslene hensyntas også i denne delplanen. Her siteres:

VESTFOLD OG TELEMARKE FYLKESKOMMUNE, 06.09.21:

Uttaler (utdrag) : "Regional plan for bærekraftig arealpolitikk (RPBA)".

"Hovedgrepet i RPBA er at vekst skal skje som fortetting og transformasjon i eksisterende byer og tettsteder. Lokalisering av arbeidsplasser, boliger og kommersielle, kulturelle og sosiale funksjoner skal fremme funksjonsblanding og bidra til utviklingen av kompakte og levende byer og tettsteder."

-

"Mobilitetsplanene skal analysere mulige tiltak som kan minske bilavhengigheten og synliggjøre en fremtidig reisemiddelfordeling"

-

“Vi vil også oppfordre kommunen til å være tydelig på at det vil bli praktisert et meget strengt jordvern i saker som spilles inn for omdisponering av dyrka og dyrkbar mark til andre formål.”

-

“Det er spesielt viktig at trafiksikkerheten for myke trafikanter og trygg skoleveg blir ivare tatt.”

-

“Arealdisponeringer som er i strid med nasjonale og regionale føringer kan medføre at planforslaget ved offentlig ettersyn blir fremmet for politisk behandling, med innstilling om innsigelse i fylkeskommune.”

-

STATSFORVALTER, 06.09.21:

Uttaler (utdrag) : “Det hadde vært ønskelig at arealdelen viser areal for framtidig skoleutbygging som følge av endret skolestruktur, samt en vurdering av etterbruk av skoler som er tenkt nedlagt. Det er nettopp i arealdelen det bør foretas et overordnet valg av lokalisering av framtidig skolestruktur.”

-

“Landbruksavdelingen forventer at kommune i arbeidet med kommuneplanen søker løsninger som motvirker press på jordbruksarealer, både med hensyn til fragmentering av jordbruksarealer og avstander til jordbruksarealer som skaper konflikt.

Landbruksavdelingen minner om at jordvernet er ytterligere skjerpet gjennom oppdatert jordvernstrategi 2021 (Prop. 200 S (2020–2021))”

JORDVERN VESTFOLD, 070921:

Uttaler (utdrag) : “ at planprogrammet sier at kommuneplanen skal forholde seg til nasjonal jordvernstrategi og føringer i RPBA er gode signaler for vern av matjorda i Sandefjord. Dette gjør at Jordvern Vestfold har forventninger til at ny KPA i Sandefjord faktisk blir en plan hvor kommunen ikke bygger ned dyrka og dyrkbar mark til bolig- og fritidsbebyggelse, annen næring eller andre offentlige formål.”

- - -

Utarbeidelse av en kommunedelplan for barnehage- og skolestruktur skal være kommunens viktigste verktøy for å sikre at alle faktorer er grundig og likeverdig utredet før man konkluderer.

Til slutt postuleres følgende, uten at det dermed skal konkluderes hvilken minimumsstørrelse skolene skal ha, eller hvilke skoler som må / bør erstattes av nybygg:

## **6 - 0 FOR NÆRSKOLER?**

Skolesaken i ‘gamle’ Sandefjord kommune, høsten 2022: ‘Kilometerlange’ utredninger og studier er gjennomført (unntatt fullgode utredninger av fornyelse av de eksisterende nærskolene). Foreliggende materiale viser fortsatt ingen, *ingen*, dokumenterbare fordeler knyttet til etablering av storskole til erstatning for

eksisterende. Dette har da også en stor majoritet av lokalbefolkningen sett. (Ca. 80%, ref meningsmåling utført av InFact i fjor). På tross av dette ønsker et flertall i kommunestyret å presse igjennom upopulære og kostbare sentraliseringsprosjekter: I alt 8 nærskoler på barneskolenivå skal nedlegges og erstattes av tre storskoler. La oss utdele noen 'score' på viktige parametre, nærskoler versus storskole:

### **1 - 0 TIL NÆRSKOLER:**

Elevenes skolemiljø, trivsel, samhold og fellesaktiviteter: Mye erfaring viser at storskoler med elevtall på over 450 - 500 elever\* medfører betydelige problemer for barna, se også alle vektige innlegg og artikler om dette fra både lærere og foreldre i denne saken (Jfr. også Utdanningsdirektoratets tidligere / mangeårige strenge råd om maks-størrelse\* på barneskoler). Og: Lær av storskole-problemene man erfarer bl.a. i Larvik (ref. div. artikler i SB og ØP). Gjennomsnittlig størrelse på norske barneskoler er p.t. ca. 230 elever (ref. Utdanningsforbundet, 2021). Det er m.a.o. ingen grunn til å legge ned skoler i gode, oversiktlige nærmiljøer og med et jevnt over ideelt elevtall nær norsk gjennomsnittsnivå - for så å erstatte dem med storskoler i et uoversiktlig, stort og fremmedgjørende miljø.

### **2 - 0 TIL NÆRSKOLER:**

Elevenes krav til god bygningsstandard, godt inneklima, gode toalettforhold (!), fellesrom/arenaer, grupperom, baser, mat/helse - spiserom/kantine, universell utforming, etc. Snarest, ikke i en fjern fremtid! Ved fornyelse / utbedring av eksisterende skoler kan man spare inn 3 - 4 + år. Da kan man ikke bare få mye mer igjen for pengene (pga. spart infrastruktur og tomter m.m.), man vil også sikre ferdigstilling på minst halve tiden. Jfr gode eksempler, f.eks mellomstore, totalfornyede Borge og Myrene skoler i Porsgrunn. Som, det må nevnes, også har et utmerket læringsmiljø og meget god pedagogisk standard, samt førsteklasses universell utforming.

### **3 - 0 TIL NÆRSKOLER:**

Skolevei, trafikkikkerhet. Dette er rett og slett bare selvsagt. (Og registrerte mangler ved eksisterende skoleveier kan utbedres mye raskere, ikke om 4 - 5 år / aldri..). Ta en test: gå foreslått ny skolevei fra f.eks. Kamfjordveien til Høgenhall med en liten 6-åring. Gjerne i dårlig vær... Det er rett og slett meningsløst at man allerede i programmet for delplanen har låst seg til en sentralisert storskolesatsning som vil medføre 2 - 3 ganger lengre skolevei for en stor del av barna.

### **4- 0 TIL NÆRSKOLER:**

Nærmiljø generelt: Nåværende skoler er særdeles viktige som nærliggende arenaer for lokalbefolkningens ulike aktiviteter: Musikk, idrett, foreninger, hobbyaktiviteter m.m. I kort avstand fra der man bor. I et oversiktlig naboskap hvor man lett blir kjent med hverandre. Jo større skolekretsen blir, dess fjernere blir skolen som samlingspunkt, skolen svekkes som det gode 'limet i nærmiljøet'.

### **5 - 0 TIL NÆRSKOLER:**

Miljø i vid forstand: Det er forkastelig å bygge storskoler ved å legge beslag på mange dekar fullverdig matjord samt viktige deler av verdifullt friområde! (Ref. f.eks foreslått tomt på Høgenhall). Sandefjord har allerede sørget for å legge altfor mye god matjord og verdifull natur under asfalt og betong. Dette er klart i strid med det



som er kommunens egen målsetting, ref. også alle strenge lovbestemmelser om dette.

Tomtene for storskoler vil by på på både topografiske, kostnadmessige og miljømessige utfordringer mht både naturinngrep, infrastruktur og hensyn til forninner. Viktige arealer for naturmangfold samt benyttelse til friluftsliv og idrettsformål, beslaglegges for alltid. Det vil være svært viktig å tenke sirkulær økonomi, dvs. mest mulig ombruk fremfor riving ved å stille krav om kartlegging av alternativer til nybygg. Kommunen bør generelt satse mye mer på rehabilitering framfor nybygg. I de aller fleste tilfeller vil klimagassavtrykk da bli vesentlig mindre. Ref. bl.a. 'Grønn Byggallianse', SINTEF, m fl. - Ref. også: Vedtatt kommunedelplan: Klima og energi (2019 - 31).

**6 - 0 TIL NÆRSKOLER:** Økonomi: Nå skal ikke bevaring og fornyelse av eksisterende nærskoler nødvendigvis begrunnes med innsparing. Det kan også vise seg at enkelte eldre bygninger bør erstattes med nye (fortrinnsvis på samme sted / i samme nærområde). Det er ikke mangel på behov! Men tid er også penger, og det ligger en ikke ubetydelig økonomisk gevinst i å kunne starte mye raskere med fornyelse av eksisterende nærskoler. Innsparing vil også bli betydelig fordi man slipper anskaffelse og opparbeidelse av nye tomter og infrastruktur. Konsulentutgifter vil også bli langt lavere ved å satse på rehabilitering og mindre nybygg.

---

-----

Helge Krossøy  
Husebygrenda 47  
3219 Sandefjord

TIL  
Sandefjord kommune

Sandefjord 16.09.2022

## Høring kommunedelplan barnehage og skolestruktur

Det oppleves at mye av arbeidet Sandefjord kommune gjør i barnehage- og skolestruktur prosessen har som mål å realisere strukturen beskrevet i Norconsult rapporten fra 2018. Så lenge Vesterøya, Framnes og Ormestad skole er ekskludert fra kommunedelplanen oppleves det heller ikke som en helhetlig plan for barnehage- og skolestrukturen i Sandefjord, og dessverre med den konsekvens at flere mulige løsninger bortfaller. Dagens skolestruktur må planlegges i et 50-100 års perspektiv og må følge reguleringsplan på hvor vi forventer boligvekst. At det blir vekst i Sandefjord og Norge i et 100 års perspektiv er det liten tvil om, forsterket av klimakrise og innvandring.

**Ny skole til erstatning for skolene Gokstad og Ormestad burde være et alternativ til utredning i denne kommunedelplan.** Det er flere opplagte fordeler med en slik løsning:

- dagens skolekretser går allerede i hverandre og elever i Ormestad skolekrets søker seg til Gokstad
- nærskole der mesteparten av elever vil kunne gå og sykle til skolen allerede fra ung alder
- en skole omtrent på Haukerød skole i størrelse og med mulighet for vekst i elevtall de neste generasjoner.
- klassene og elevene vil unngå splitting da alle skal videre til Varden ungdomsskole
- bidrar til å løse eventuelle utfordringer rundt integrering.

Det er spesielt tre store ulemper med ny storskole som erstatning for Gokstad, Helgerød og Unneberg.

1. Klassetrinn og elever vil bli splittet mellom Varden og Breidablikk når de skal begynne på ungdomsskolen.
2. Selv om ikke barna har krav på skoleskyss vil en stor andel av barn under 10-12 år måtte bli kjørt til skolen. For lang og usikker skolevei for de aller fleste. Dette i motstrid til både Folkehelseloven og bærekraftige byer og samfunn.
3. Sandefjord som by vil vokse de kommende generasjoner og med en skole som skal dekke alle befolkningsvekst i et svært stort område må det påregnes at skolen vil bli på 7-800 elever. Slike storskoler ønsker ikke Sandefjords befolkning.

**Det bør gjennomføres en innbyggerundersøkelse blant innbyggerne i byen om ønsket skolestruktur.** Kommunens administrasjon og politikerne er satt til å tjene byens innbyggere. Det bør derfor utarbeides en digital spørreundersøkelse blant byens innbyggere for å relevante spørsmål om skolestruktur og ikke minst hvor store skoler Sandefjords innbyggere ønsker seg. Det ble gjennomført en meningsmåling av Infact juni 2021 som klart antydte at kommunens innbyggere ikke opplever prosessen som demokratisk. Resultatene fra meningsmåling vedlagt.

**Nærmiljøutvalgene må inkluderes i prosessen**, disse er bygget opp rundt dagens skolestruktur og følgelig må det avklares hvordan denne organiseringen gjøres. Og ikke minst hvordan tap av 5 skole- og lekeområder i nærmiljøer skal erstattes/videreføres.

**I økonomisk utredning må alle og reelle kostnader legges frem.** Erfaringen fra Vesterøya viser at økonomiske overslag i Norconsults rapport må multipliseres med tre når dagens kostnadsbilde og kostnader til tomteervervelse, infrastruktur, vei, etc. tas med. Vedlagt leserbrev som viser at det trolig er mye dyrere med ny skolestruktur.

Ut fra FNs bærekraftsmål bør det også gjøres en grundig utredning av prosess og kostnader for nye skolebygg eller oppgraderte skolebygg på dagens skoletomter slik at disse alternativene kan sammenlignes på alle måleparameterne med ny skolestruktur.

Mange opplever kommunens behandling av innspill fra tidligere høringer i prosessen (Vesterøya) som ensidig og tilpasset Norconsult rapporten fra 2018. **Etter å ha studert barnehage- og skolestruktur saken inngående synes det helt klart at argumentene for å beholde dagens nærskoler er både mange flere og tyngre enn å legge ned 8 skoler og bygge 3 nye storskoler.** Vedlegg 2 gjennomgår disse argumentene i dybden og vedlegges herved som del av høringsuttalelsen.

Vennlig hilsen  
Helge Krossøy

#### VEDLEGG

1. Leserbrev fra april 2021 som omhandler storskoler og økonomi
2. Brev til gruppelederne politiske partier Sandefjord, datert 30.01.2022

Helge Krossøy  
Husebygrenda 47  
3219 Sandefjord

TIL  
Gruppeledere Sandefjord kommune

Sandefjord 30.01.2022

## Skolestruktur - noen tanker og innspill

Undertegnede har engasjert meg i skolesaken og har i den anledning laget et notat med noen innspill til prosess og mulige løsninger samt noen betraktninger rundt argumentasjon i skolesaken.

Opplevelsen blant innbyggerne på Vesterøya er at Sandefjord kommune har bestemt seg for å legge ned skolene Ormestad, Vesterøy og Framnes og at våre argumenter og engasjement ikke blir tatt på alvor. Dere folkevalgte har fortsatt mulighet til å vise at dette ikke er riktig.

Et stort flertall (82%) av Innbyggerne på Vesterøya ønsker å beholde dagens skoler og nå går også lærerne ved de tre nevnte skolene ut med at de vil beholde dagens skoler. Jeg oppfordrer derfor dere folkevalgte til lytte til innbyggerne i skolesaken, akkurat som dere selv oppfordrer fylkespolitikere til å gjøre i ønsket om å splitte Vestfold og Telemark.

Sandefjord kommune arbeider med [ny og fremtidsrettet barnehage- og skolestruktur](#) som skal være bærekraftig både økonomisk, miljømessig og sosialt. Arbeidet gjøres foreløpig uten å inkludere bydel Vesterøya med mer enn 7000 innbyggere.

Parallelt har det som kjent foregått tomtesøk for ny storskole på Vesterøya til erstatning for dagens tre skoler Ormestad, Framnes og Vesterøya. Hovedargumentet for denne prioriteringen virker å være manglende barnehageplasser på Vesterøya.

**De siste 2,5 årene må det sies å ha tilkommet ny kunnskap som de folkevalgte må ta med seg i arbeidet med fremtidens barnehage- og skolestruktur.**

1. Inkluder Vesterøya i prosess for ny skole- og barnehagestruktur. Dette åpner opp for nye løsninger og det er gode muligheter både for spare både tid og penger. [Se også leserinnlegg i sakens anledning.](#)
2. Økonomi - det må utarbeides underlag som sammenligner kostnader for storskoler kontra videreutvikling av dagens skoler i et 40 års perspektiv. Norconsult rapporten gir inntrykk av at storskoler er økonomisk gunstig. Reelle beregninger som tar med alle kostnadselementer viser at det må budsjetteres med 450-500 millioner pr ny storskole. Nybygging og oppgradering til moderne skolebygg på dagens skoletomter som hovedløsning, burde være mulig på halve budsjettbeløpet. Personalkostnad vil være omtrent det samme, uansett skolestruktur, og reduserte fdv

kostnader vil ikke være lavere enn finanskostnader. Følgelig tyder alt på at det er flere hundre millioner å spare på videreutvikling av dagens skoletomter som hovedløsning. Les detaljert utregning her: [Storskoler – MYE dyrere enn å videreføre dagens skoler!](#)

3. Gjennomføre ett eller flere åpne møter der foreldre, lærere, politikere, administrasjon, elevrepresentanter og engasjerte innbyggere inviteres til å fremme forslag til løsninger med åpen debatt om fordeler og ulemper. Møter der ikke tomtevalg Vesterøya er styrende for agenda og debatt.
4. Befolkningsutvikling må gjennomgås på nytt og må sees i lys av de overordnede målsettinger Sandefjord kommune har om å tiltrekke seg 20-40 åringer, typisk barnefamilier.
  - a. Befolkningsutvikling som er lagt til grunn for Vesterøya kan umulig være riktig. Det store bildet er at befolkning er tredoblet de siste 50 år. Det er ingen grunn til å tro at denne trenden vil endre seg de neste 50 årene. Eksempelvis viser Norconsults beregning at det skal komme 450 boenheter i Vesterøya neste 12-13 år, mens vi ser at kommunen opererer med 700 boenheter.
  - b. Med ny storkommune er det naturlig se på de store linjene for næringsutvikling og boligutvikling, sentrum vs. periferi og dette er viktige føringer for en fremtidsrettet plan for plassering av barnehager og skoler.
5. Hvor store grunnskoler skal vi ha i Sandefjord? Skolestørrelse har med byens identitet å gjøre og her bør det settes noen føringer for fremtidig skolestruktur.
  - a. I meningsmåling juni 2021 svarte 50% at de ikke ønsket grunnskoler som var større enn 400 elever. 20% svarte 400 - 600 elever, mens kun 15% svarte at størrelse ikke spilte noen rolle. Resten svarte "Vet ikke".
6. Klimaregnskap for de ulike alternativene må beregnes i et 40-50 års perspektiv. Klimautslipp ved bygging og drift er en faktor, i tillegg kommer reisevei til/fra skolen med større transportbehov. Nærskoler vil alltid være det gunstigste for klima, det kan ingen motstride.
7. Andre alternative løsninger til vurdering
  - a. Framnes skole kan utvikles med nybygg på dagens skoletomt. I tillegg er det tilårskomne kommunale boliger rett over gaten. Dette er arealer som kommunen selv kan vedta å ta i bruk til eksempelvis administrasjonsbygg for ny Framnes skole.
  - b. Gokstad og Ormestad skole kan være en kandidat for sammenslåing. Skolene har allerede i dag overlappende skolekretser.

## Noen viktige innlegg og dokumenter i sakens anledning

- [Storskole eller nærscole, om lærerne ved Framnes, Vesterøy og Ormestad fikk velge ville de beholde dagens tre skoler. SB, 30.01.22](#)
- [SBs omtale av tomtevalg Vesterøya der også ordførerens er i tvil om hele skolesaken](#), SB 20.01.22, Jan Roaldset,
- [Hva er den beste tomta sett fra elevenes perspektiv](#), SB 30.12.21, Knut Terje Ellefesen.
- [Innbyggerforslag om en tematisk kommunedelplan for skolestruktur, der også Vesterøya var inkludert](#), 26.04.21. Les gjerne forslaget på nytt for å forsøke å forstå skolesaken fra innbyggernes side.
- [Sandefjord kommunes behandling og avvisning av innbyggerforslaget](#), 29.06.2021
- [Meningsmåling del 1 - skolestruktur en demokratisk prosess?](#)
- [Meningsmåling del 2 - storskoler vs nærskoler](#)
- [Meningsmåling del 3 - nærmiljø og skolestruktur](#)
- [Mange andre og gode innlegg storskole Vesterøya finner dere via denne lenken.](#)
- [Høringsinnspill skolestruktur til januar 2021](#), Sandefjord kommunes nettsider.

## Betraktninger fra tre skoleledere

[Tre rektorer har skrevet et lengre leserbrev](#) , SB 13.11.21, som nok reflekterer skoleledelsens argumenter for å bygge nye og store skoler. Argumenter/fordeler som trekkes frem for større skoler kan like gjerne realiseres gjennom moderne skolebygg på dagens skoletomter. Det avsluttes med FNs barnekonvensjon og at det må satse på nye moderne og universelt utformet barnets beste.

Vi er alle enige om at vi ønsker moderne og universelt utformede skolebygg tilpasset fremtidens læring. Men vi er uenige om hva som er barnets beste, hvor store skolene bør være, plassering av skolene samt miljømessige og økonomiske vurderinger ved å legge ned 8 skoler og erstatte disse med tre nye skoletomter og skolebygg.

Følgelig handler det om hvilken skolestruktur vi skal ha i Sandefjord og hvor det gunstig å plassere fremtidige skoler ut fra hvor store skoler vi ønsker og med våre bærekraftsmål hvor mange vi ønsker skal kunne gå og sykle til skolen.

*Argument 1 - lite forskning på området skolestørrelse og elevenes læringsresultater. Ikke uenig, dette handler om god skoleledelse og dyktige lærere. Forskning kan ikke benyttes som argument for skolestørrelse.*

*Argument 2 - Læring og trivsel, ikke forskning for å hevde at mindre skoler er tryggere, gir elevene bedre opplæring og har mindre mobbing enn store skoler.*

Vi vet hva vi har, men ikke hva vi får. Fagerli skole i Larvik er et eksempel som kanskje burde studeres nærmere nettopp med tanke på erfaringene rundt mobbing og trivsel blant elever og lærere.

*Argument 3 - Skolen som sosial arena kan være like sterk på en stor skole.*

Her må vi bygge på erfaringen vi har i Sandefjord i dag. Er innbyggerne fornøyd med skolen som sosial arena. Med flere skoler i innenfor relativt korte avstander kan også elever som faller utenfor, bytte skole. Vi har på Vesterøya flere eksempler på dette, blant annet elever som begynner på privatskolen Skagerak.

*Argument 4 - skoleutvikling og drift, Rektorene snakker om at det kan være vanskelig å få til utvikling på små skoler fordi man har få lærere å spille på.*

Dette handler også om ledelse og det burde ikke være vanskeligere å få til utvikling i en gruppe på 40 lærere kontra 120 lærere, heller tvert i mot. I en storskole vil det måtte tilkomme et ekstra nivå med mellomledere. Skoleledere og lærere burde også samarbeide på tvers av skoler, spesielt når avstandene ikke er så store.

*Argument 5 - trafikk og skolevei er krevende på eksisterende skoler*

Jo flere elever som har gå og sykleavstand til skolen jo mindre bør trafikkutfordringen bli. Det vil være rimeligere å gå inn og gjøre konkrete tiltak på eksisterende skoler enn på de nye skolene der det vil bli mye mer kjøring.

*Argument 6 - Skolebyggenes standard - elevene trenger moderne, helsefremmende og universelt utformede skoler*

Handler om investering i moderne skolebygg og ikke hvor store skolene er eller hvor de plasseres.

*Argument 7 - pandemi og smitte - argumenteres for at større skoler er mer romslige*

Jeg tror de fleste ville si at det i en pandemi situasjon er gunstigere jo mindre skoler og grupper er.

*Argument 8 - samarbeidende tjenester*

Med korte avstander og moderne kommunikasjonsteknologi er det ikke skolestruktur som avgjør i hvilken grad man lykkes med samhandlende tjenester.

*Argument 9 - arbeidsforhold for de ansatte er ikke gode nok på dagens eldre skoler*

Vi trenger ikke bygge nye skoler på nye tomter for å ha gode arbeidsforhold, dagens skoler kan også utvides med denne typen lokaliteter.

*Argument 10 - Økonomi og miljø - stordriftsfordeler ved store skoler*

Foreløpig synes det klart at både økonomi og miljø er bedre med skoler nærmere barna, dvs. videreføring av flest mulig skoler der de ligger i dag.

*Argument 11 - Universell utforming/en skole for alle*

Dette bør være et mål for Sandefjord kommune, uansett videreutvikling av dagens skoler eller bygging av nye skoler. Ikke et argument i saken.

## Fordeler med nærskoler, dvs. skoler som 80-90% av barna kommer seg til skolen uten å bli kjørt

Etter å ha studert barnehage- og skolestruktur saken inngående synes det helt klart at argumentene for å beholde dagens nærskoler er både mange flere og tyngre enn å legge ned 8 skoler og bygge 3 nye storskoler.

**10 argumenter for å beholde dagens nærskoler** er listet opp nedenfor.

**Sparer 850 millioner kroner gjennom mindre investeringer** i skolebygninger, vei, trafikk og infrastruktur i et 50-års perspektiv ved å satse på dagens nærskoler. Se leserbrev fra 8. mai for utregning. Grunnen til at det blir mye dyrere med 3 nye storskoler er opplagt. Mange gode og funksjonelle skolebygg med tilhørende infrastruktur må bygges opp fra grunn av; kjøp av tomter, omfattende grunnarbeider, ny infrastruktur, vei, kommunalteknikk og innhold/innredning.

**Nærskolen er best for barna!** Barna er vår fremtid og det er politisk spørsmål og handler litt om byens identitet om en 6 åring skal få å starte sitt 13 årige skoleløp på en mellomstor nærskole på 150-400 elever eller storskoler som i løpet av få år vil kunne vokse til 700-800 elever.

**Mindre miljøer og grupper gir bedre læring** gjennom at elevene blir sett, lærerne kjenner alle elevene og lærerne kjenner hverandre. Koronapandemien har tydelig dokumentert at barn som tidligere slet på skolen har blomstret når de når blir sett. Flere gode leserbrev fra lærere er skrevet om disse effektene.

**Nærskoler er best med tanke på Sandefjords bærekraftsmål.** Nærskoler gjør at barna kan gå og sykle til skolen. Nærskoler gir da mindre trafikk, ulykker og klimautslipp og er følgelig et positivt bidrag til Sandefjord kommunes ambisiøse klimamål.

**Nærskolen er best for folkehelsen** og strategisk styring av folkehelsearbeidet i Sandefjord kommune. Korte avstander til skolen vil bidra være helsefremmende og helseutjevnende gjennom at barna kan gå eller sykle til skolen. Det virker som folkehelseutfordringer med storskoler er vurdert.

**Nærskolen er i dag hjerte og samlingslinpunkt i lokalmiljøer.** Det vil eventuelt være et stort tap for nærmiljøer som Vesterøy, Framnes, Ormestad, Gokstad, Unneberg og Helgerød å miste sine nærskoler. Nye storskoler vil i mye mindre grad bli et slikt samlingspunkt da mange av barna med lengre reisevei ikke vil komme seg til skolen på egenhånd.

**Nærskoler gjør Sandefjord til en mer attraktivt bostedskommune** for unge i alderen 20-40 år som er definert som en viktig målgruppe i Sandefjord kommunens strategiplaner.



**Nærskoler vil gi mindre frafall til privatskoler.** En storskole vil trolig ha den effekt, spesielt på Vesterøya, at ressurssterke foreldre velger å sende barna til mindre private skoler. Dette har vi god erfaring på fra andre byer og det har også blitt advart av Norconsult om å selge dagens skolebygg til private aktører ved nedleggelse. Elever som er i private skoler allerede fra grunnskole nivå vil ikke komme tilbake til den offentlige skolen.

**Storskoler medfører et nytt mellomleder nivå og blir dyrt i skoledriften.** Når det nærmer seg 100 lærere på en skole vil det vokse frem et mellomledernivå som blir dyrt. Det er bare å se på ytterligheten i antall mellomledere på SVGS for å se hvilke retning det går.

**Til slutt, det er ikke små skoler i Sandefjord,** 70% av alle grunnskoler i Norge har under 300 elever. Politikerne forsøker å skape et inntrykk av at skolene er små og utdaterte.

**Sandefjords innbyggere er de som må avgjøre barnehage- og skolestrukturen gjennom valg. Skattebetalerne finansierer skolene og er brukerne av barnehager og skolene.**

Vennlig hilsen  
Helge Krossøy

## LESERBREV 3 - Skolestruktur

### KORTVERSJON TIL TRYKK UTGAVE AV SB

#### Storskoler - MYE dyrere enn å videreføre dagens skoler!

**Mindre penger til drift av bygninger og mer til innhold i skolen** er det viktigste budskapet fra posisjonen som ønsker seg storskoler. Kan vi være sikre på at det er økonomisk fordelaktig å bygge ny storskole? **Nei, våre økonomiske beregninger viser at det faktisk er mye som taler for at kommunen vil spare flere hundre millioner kroner på å videreføre dagens skoler i et 50 års perspektiv.**

I utgangspunktet snakker kommunen om nærmere 2 milliarder som skal investeres i skolestrukturen de neste 15 årene. **I våre økonomiske beregninger fokuserer vi utelukkende på å sammenligne videreføring av dagens nærskoler** (mulighet 0 i Norconsult rapport) **med nedleggelse av 8 skoler og bygging av 3 nye storskoler** (mulighet 3 i Norconsult rapport).

I Norconsults rapport fra 2018 er nedlegging av 8 skoler som erstattes av 3 nye storskoler beregnes å koste 755 millioner. Videreføring av dagens skoler er estimert til 208 millioner. Her er det 550 millioner ekstra kostnader. Norconsult legger opp til at hovedandelen av disse midlene skal spares inn ved kutt i skoledrift, det vil si færre lærere pr elev.

**850 millioner er den reelle merkostnaden for 3 nye storskoler**, men dette tallet vil ikke politikerne snakke om. I dette leserbrevet hadde ikke SB plass til detaljerte økonomiske beregninger så dere som er interessert må søke frem artikkelen i nettutgaven til SB.

**Det koster 1,25 milliarder å realisere 3 nye storskoler.** En skole til 600 elever (minst) krever 10 000 kvadratmeter og med en byggekostnad på 35 000 kr/m<sup>2</sup> snakker vi om 350 millioner byggekostnader. Legger vi så til 50 millioner i tomteerverv, dyre grunnarbeider, adkomstveier/trafikksikring, konsulentbistand, så vil en storskole koste 400 millioner. I tillegg kommer finanskostnader fratrukket inntekter fra salg av skoletomter.

**400 millioner til å videreutvikle dagens skoler.** Vi dobler investering i dagens skoler for å bygge nye moderne skolebygg og læringsarealer på de skolene som krever det samt oppgraderinger iht. behov på øvrige skoler.

**Det kan gjøres mye vedlikehold, eller bygging av moderne og fremtidsrettede skolebygg, for 850 millioner over de neste 40 årene. Vi klarer rett og slett ikke å regne hjem at økonomi, politikernes hovedargument for storskoler, stemmer.**

Vi ønsker oss en prosess som ser på flere alternativer enn de Norconsult utarbeidet i 2018 og håper politikerne nå lytter innbyggerne og vårt innbyggerforslag. Kampanjen har snart 1000 underskrifter. Vi vet det er mange flere som støtter saken, men som kvier seg for å skrive under i en "småby" som Sandefjord. Engasjer deg: søk opp "opprop skolestruktur", les saken og signer om du er enig.

**Vi tror politikernes videre håndtering av skolesaken vil være avgjørende for utfallet ved lokalvalget 2023.**

*Anette Hvidsten og Helge Krossøy*

*Initiativtakere underskriftskampanje:*

*Skolestruktur i Sandefjord - vi krever en helhetlig, demokratisk og tverrpolitisk prosess!*

## NETTUTGAVE

### Storskoler - MYE dyrere enn å videreføre dagens skoler!

**Mindre penger til drift av bygninger og mer til innhold i skolen** er det viktigste budskapet fra posisjonen som ønsker seg storskoler. Kan vi være sikre på at det er økonomisk fordelaktig å bygge ny storskole? **Nei, våre økonomiske beregninger viser at det faktisk er mye som taler for at kommunen vil spare hundretalls millioner kroner på å videreføre dagens skoler i et 50 års perspektiv.**

I utgangspunktet snakker kommunen om nærmere 2 milliarder som skal investeres i skolestrukturen de neste 15 årene. **I våre økonomiske beregninger fokuserer vi utelukkende på å sammenligne videreføring av dagens skoler** (mulighet 0 i Norconsult rapport) **med nedleggelse av 8 skoler og bygging av 3 nye storskoler** (mulighet 3 i Norconsult rapport).

#### **Investeringskostnader fra Norconsult rapport 2018:**

- Videreføring av dagens 8 skoler vil medføre 208 millioner til utbygging og ombygging (Norconsult 2018).
- Nedlegging av 8 skoler som erstattes av 3 nye storskoler beregnes å koste 755 millioner (Norconsult 2018). Her er det allerede 550 millioner ekstra kostnader. Norconsult legger opp til at hovedandelen av disse midlene skal spares inn ved kutt i skoledrift, hvor personalkostnader (lærere?) utgjør størsteparten av disse.
- Begge disse anslagene er for lave og vi vet at Norconsult rapporten fra 2018 ikke har med kostnader til planlegging, prosjektering, tomteerverv, vanskelige grunnarbeider, infrastruktur, adkomstveier, innbo, etc. Kommunen har selv oppjustert budsjett for storskole på Vesterøya til 300 millioner.

#### **Det koster 1,2 milliarder å realisere 3 nye storskoler.**

- Storskole Vesterøya er beregnet til 550 elever, men skal det bygges storskoler så må politikerne legge til grunn 600 elever på Vesterøya og kanskje 700 elever for de andre storskolene. 600 elever tilsier en skole på 10 000 kvadratmeter og med en byggekostnad på 35 000 kr/m<sup>2</sup> snakker vi om 350 millioner byggekostnader. Legger vi så til 50 millioner i tomteerverv, dyre grunnarbeider, adkomstveier/trafikksikring, konsulentbistand, så vil en skole på Vesterøya måtte budsjetteres med 400 millioner.
- For enkelhets skyld legger vi til grunn 400 millioner også for de andre to storskolene som fort kan få 100 flere elever enn storskolen på Vesterøya. Følgelig bør det være et realistisk anslag. Dermed kommer vi opp i en investeringskostnad på 1,2 milliarder for 3 storskoler.

#### **400 millioner til å videreutvikle dagens skoler.**

- Dobler vi beløpet til investering i eksisterende skoler fra 208 (Norconsult) til 400 millioner legger vi opp til at det både bygges nye moderne skolebygg og læringsarealer på de skolene som krever det samt oppgraderinger iht. behov på øvrige skoler.

#### **3 nye storskoler koster netto 600 millioner mer i investering**

- Ved bygging av storskoler må vi ta med salgsverdien av skoletomtene slik de står. Bygningene har trolig liten verdi og følgelig er det tomtepriser som må legges til grunn, kanskje med noen unntak. Gjør vi her et grovt overslag og setter disse skoletomtene til 25 mill. pr tomt er salgsverdien 200 millioner. Nå er det ikke sikkert at kommunen ønsker å selge disse tomtene da de kan ha høy verdi i fremtiden, men det virker som politikerne planlegger med tomtsalg som bidrag til finansieringen.
- Dermed viser regnestykket at vi snakker om 600 millioner kroner i merkostnader for å bygge 3 storskoler kontra nye skolebygg på eksisterende tomter.

#### **246 til 369 millioner i finanskostnad knyttet til et lån på 600 millioner.**

- Kommunen må søke eksternt finansiering og en nedbetalingstid på 40 år legges til grunn.
- Med 2% rente i perioden snakker vi om årlige merkostnader på 27 millioner første år og 12 millioner i rente. Over 40 år blir det totalt 246 millioner i rentekostnader og en samlet kostnad på 846 millioner for 3 storskoler.
- Øker renten med 1% til 3% snakker vi om rentekostnader på 369 millioner og en samlet investeringskostnad på 969 millioner.

**Det kan gjøres mye vedlikehold, eller bygging av moderne og fremtidsrettede skolebygg, for 850 millioner over de neste 40 årene. Vi klarer rett og slett ikke å regne hjem at økonomi, politikernes hovedargument for storskoler stemmer.**

Det er faktisk ikke sikkert at skoledriften, det er her politikerne skal spare inn investeringen, blir rimeligere heller. Ja, det kan kuttes 5 rektorstillinger, men erfaring fra storskoler viser at det kommer til et nytt mellomleder nivå som ikke gjør det rimeligere å drifte skolen.

Grunnen til at det blir dyrere med 3 nye storskoler er opplagt. Dagens nærskoler med mange gode og funksjonelle skolebygg med tilhørende infrastruktur, må erstattes av nye skolebygninger på ny tomt med ny infrastruktur.

**I tillegg blir det faktisk 400 færre elevplasser** ved nedlegging av 8 nærskoler og bygging 3 nye storskoler, så det gjelder å håpe at Sandefjord kommune ikke lykkes i sine ambisjoner i å tiltrekke seg de attraktive 20 - 40 åringene.

**Mindre til innhold og mer til bygninger, er etter vår oppfatning et sannsynlig utfall av storskoler i Sandefjord.**

Vi ønsker oss en prosess som ser på flere alternativer enn de Norconsult utarbeidet i 2018 og håper politikerne nå lytter innbyggerne og vårt innbyggerforslag. Kampanjen har snart 1000 underskrifte. Vi vet det er mange flere som støtter saken, men som kvier seg for å skrive under i en "småby" som Sandefjord. Engasjer deg: søk opp "opprop skolestruktur", les saken og signer om du er enig.

**Vi tror politikernes videre håndtering av skolesaken vil være avgjørende for utfallet ved lokalvalget 2023.**

*Anette Hvidsten og Helge Krossøy  
Initiativtakere underskriftskampanje:  
Skolestruktur i Sandefjord - vi krever en helhetlig, demokratisk og tverrpolitisk prosess!*

## HØRINGSUTTALELSE

Sandefjord 16.09.2022

### **1) En tematisk kommunedelplan for barnehage og skolestruktur må omhandle hele kommunen**

Dette fremgår ikke i forslag til planprogrammet som nå er ute på høring. Det er først ved å inndra samtlige skole- og barnehagekretser som gjør det mulig å lage en helhetlig plan for de to kommunedelplanområdene. Investeringer i nye skolebygg og barnehager er en kostbar affære, enten det er snakk om nybygg eller renovering/oppgradering av eksisterende. Hvis det ikke foreligger konkrete planer for dette, er det heller ikke mulig å budsjettere for dette. Resultatet dårlig vedlikehold av eksisterende bygninger og ad-hoc utspill fra politikere opptil et kommunevalg, hvor prestisje overkjører politisk samarbeid på tvers og genuin innbyggerdeltakelse i prosessen.

Tidligere Stokke og Andebu kommuner har fram til nylig vært fredet når det gjelder eventuelle endringer i barnehage- og skolestruktur. Konsekvensen av dette "forliket" ble tydelig her i våres, da det var overskudd på barnehageplasser i Høyjord men manko i Stokke. Nettopp fordi man ikke inndro disse områdene inn i en helhetlig planlegging. Ormestad skole er et annet eksempel på mangelfull planlegging.

En helhetlig plan for hele kommunen vil gjøre bosetting og stedsutvikling mere forutsigbart for alle parter. Forutsigbarhet er noe som de alle fleste ønsker seg, selv kommunedirektøren med tanke på langsiktige investeringer. Av den grunn er det merkelig at nettopp kommunedirektøren legger innværende forslag til planprogram på høring, begrenset til å omfatte 5 skoler, hvis man ser vekk fra skolekretsene på Vesterøya.

### **2) Tomtekostnader og klargjøring av tomter må med i klimaregnskapet**

Det fremgår av forslaget til planprogram at tomtekostnader og klargjøring av tomter ikke tas med beregningene uten videre argumentasjon – hva er grunnen til det?

Bygg- og anleggsektoren står for store utslipp, både fra maskiner og materialbruk. Ved klargjøring av tomter og infrastruktur benyttes materialer og redskaper med store utslipp. Sammen med tomtekostnader kan dette utgjøre store kostnader både klimamessig og i kroner og øre. Hvordan disse forholdene skal tas høyde for må med i planprogrammet.

Knut Terje Ellefsen  
Innbygger  
Legdåsveien 20  
3225 Sandefjord



## Vestfold og Telemark

FYLKESKOMMUNE

SANDEFJORD KOMMUNE  
Postboks 2025  
3202 SANDEFJORD

### Seksjon for samfunn og plan

Vår dato: 20.09.2022  
Deres dato: 24.06.2022  
Vår referanse: 22/23703-2  
Deres referanse:  
Vår saksbehandler: Thale Høiskar  
Heltberg

## Uttalelse til høring av forslag til planprogram - Kommunedelplan barnehage og skolestruktur - Sandefjord kommune

Vestfold og Telemark fylkeskommune viser til oversendelse datert 24.06.2022 vedrørende høring av planprogram for kommunedelplan for barnehage og skolestruktur i Sandefjord kommune. Uttalelsesfristen er satt til 16.09.2022. Beklager sen tilbakemelding.

### Varslets bakgrunn

Hensikten med planarbeidet er å vurdere barnehage- og skolestruktur for Unneberg, Gokstad og Helgerød skolekretser, samt Sande og Byskolen skolekretser. For skolestrukturen består tiltaket av å erstatte Gokstad, Unneberg og Helgerød med en ny skole og erstatte Sande og Byskolen med en ny skole. For barnehagestrukturen består tiltaket i å vurdere muligheter for endringer i strukturen ved gjenbruk av skolebygg.

### Fylkeskommunens roller og ansvar

Vestfold og Telemark fylkeskommune har mottatt varsel til detaljregulering i medhold av plan- og bygningsloven (pbl.) § 11-12 og offentlig ettersyn av planprogram i medhold av § 11-13.

Fylkeskommunen skal bidra til at nasjonale og regionale føringer blir fulgt opp i alt planarbeid. Vi har en rolle som regional utviklingsaktør, planmyndighet og som planfaglig veileder. Fylkeskommunens uttalelse gis med grunnlag i mål, prinsipper og anbefalinger, slik de er nedfelt i overordnede nasjonale og regionale styringsdokumenter.

### Fylkeskommunens uttalelse

Vestfold og Telemark fylkeskommune vil i punktene nedenfor kommentere på enkelte tema som berører våre ansvarsområder.

### **Barn- og unge**

Hensynet til barn og unge er sterkt forankret i lovverket og nasjonale retningslinjer, jfr. plan- og bygningsloven §§ 1-1, 3-1, RPR- barn og unge pkt. 4 og 5 samt forvaltningsloven § 17.

Fylkeskommunen ber om at barn og unges interesser knyttet til lokalisering av nye skoleanlegg beskrives og vurderes i saksutredningen og planbeskrivelsen. Skolen er en del av barns nærmiljø

Postadresse:  
Postboks 2844  
3702 Skien

Besøksadresse:  
Fylkesbakken 10, Skien  
Svend Foynsgate 9, Tønsberg

Sentralbord:  
35 91 70 00  
post@vtfk.no

Org. no.:  
821 227 062

vtfk.no





## Vestfold og Telemark

FYLKESKOMMUNE

også utenom skoletid, og det bør utredes hvilken rolle eksisterende skolebygninger med uteområder har for å følge opp RPR- barn og unge pkt. 5. Fylkeskommunen oppfordrer kommunen til å legge til rette for, og sikre forankring og medvirkning, fra barn og unge i prosessen, dette bør gjøres i samarbeid med kommunens barnerepresentant.

### Samferdsel

Viktig at tryggskolevei utredes grundig med tanke på avstander og trafiksikkerhet. I utredningen må en også ta hensyn til at skolen er en vesentlig del av barns nærmiljø også utenom skoletid. I planprogrammet er trafikk, skolevei og skoleskyss nevnt som beslutningsrelevante temaer for tiltaket. For at beslutningsgrunnlaget skal bli så godt som mulig er det viktig å klarlegge omfang og kostnader knyttet til nødvendig utbygging av gang- og sykkelveier og andre trafiksikkerhetstiltak og synliggjøre disse som en del av tiltaket.

### Kulturarv

Forslaget til planprogram fastsetter utredningsprogram for erstatning av Gokstad, Unneberg, Helgerød med en ny skole og Sande og Byskolen med en ny skole.

Eksisterende skoler kan ha kulturminneverdi knyttet til for eksempel alder og/eller arkitektur. Byskolen ligger også innenfor nasjonalt og/eller regionalt viktig kulturmiljø i *Regional plan for berekraftig arealpolitikk*, og i tilknytning område med nasjonal interesse i by i NB!-registeret. Riving og oppføring av ny skole, eller endret bruk av skoler, kan altså ha betydning for nasjonale, regionale eller lokale kulturmiljøinteresser.

Kulturminner og kulturmiljø er ikke satt opp som et utredningstema i forslaget til planprogram. Kulturarv vil derfor bemerke at det er viktig at planarbeidet utreder hensynet til kulturminner og kulturmiljøer.

### Avslutningsvis

Fylkeskommunen finner at det er noe utydelig hvor langt planarbeid er tenkt å gå i forhold til lokalisering/tomtesøk for evt. nye skoleanlegg. Dersom arbeidet vil komme inn på tomtealternativer vil fylkeskommunen vurdere disse i forhold til nasjonale og regionale føringer for arealforvaltning.

Med vennlig hilsen

Gerd-Louise Wessel  
plankoordinator

Thale Høiskar Heltberg  
rådgiver



## Vestfold og Telemark

FYLKESKOMMUNE

*Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

### Saksbehandler

Gerd-Louise Wessel - koordinering/planfaglig

tlf. 924 07 389 e-post: [gerdlouise.wessel@vtfk.no](mailto:gerdlouise.wessel@vtfk.no)

Thale Høiskar Heltberg – planfaglig

tlf. 400 76 464 e-post: [thale.heltberg@vtfk.no](mailto:thale.heltberg@vtfk.no)

Tore Nordvik – samferdsel

tlf. 415 72 657 e-post: [tore.nordvik@vtfk.no](mailto:tore.nordvik@vtfk.no)

Marit Synnes Lindseth – samferdsel

tlf. 992 57 535 e-post: [marit.lindseth@vtfk.no](mailto:marit.lindseth@vtfk.no)

Kathrine Eikrem - nyere tids kulturminner

tlf. 333 44 134 e-post: [kathrine.eikrem@vtfk.no](mailto:kathrine.eikrem@vtfk.no)

Mottaker	Kontaktperson	Adresse	Post
SANDEFJORD KOMMUNE		Postboks 2025	3202 SANDEFJORD

Kopimottaker	Kontaktperson	Adresse	Post
STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMARK		Postboks 2076	3103 TØNSBERG

**Postadresse:**  
Postboks 2844  
3702 Skien

**Besøksadresse:**  
Fylkesbakken 10, Skien  
Svend Foymsgate 9, Tønsberg

**Sentralbord:**  
35 91 70 00  
[post@vtfk.no](mailto:post@vtfk.no)

**Org. no.:**  
821 227 062

**vtfk.no**