
Notat

Til: Ivar Holt

Kopi til:

Saksbehandler
Anne-Marte Flem Lunde
, anne-
marte.flem.lunde@sandefjord.kommune.no

Vår referanse
25/15590- 18

Dato
30.09.2025

Emne: Kommuneoverlegens uttalelse til tomtealternativer – Endring av skolestruktur for Sandefjord sentrum og øst

Kommuneoverlegen og miljørettet helsevern viser til varsel fra Sandefjord kommune ved Eiendomsseksjonen om endring av skolestruktur for Sandefjord sentrum og øst.

I forbindelse med at det er planlagt bygging av to nye skoler i Sandefjord i områdene sentrum og øst, har kommunen arbeidet med aktuelle tomter og skolestruktur. Administrasjonen har sett på konsekvenser av syv ulike kombinasjoner av tomter med tanke på inntaksområder og anslått elevtall, samt hvordan tomteplassering for nye skoler vil påvirke inntaksområder for tilgrensende, eksisterende skoler.

I kommunestyret 19.06.25 ble det fattet vedtak om hvilke av de syv tomtealternativene som skulle utredes videre. På bakgrunn av vedtaket har administrasjonen utarbeidet fire alternativer/kart som viser kombinasjoner av tomtealternativene kommunestyret vedtok at skulle utredes videre:

- Ny skole på Breidablikk og Gokstad (2a).
- Ny skole på Breidablikk og Høgenhall (2b).
- Ny skole Nybyen/Jotun og Gokstad (5a).
- Ny skole Nybyen/Jotun og Høgenhall (5b).

Skolene som blir berørt av tomtealternativene er Unneberg, Helgerød, Gokstad, Sande, Byskolen, Mosserød og Virik. De to sistnevnte skolene vil kunne få en økning i antall elever som følge av endringene. I alternativ 2a og 2b er Mosserød skole planlagt nedlagt.

Sandefjord kommune v/Eiendomsseksjonen ønsker innspill på tomtealternativene (2a, 2b, 5a, 5b), og de fire alternativenes innvirkning på skolestrukturen.

Kommuneoverlegen og miljørettet helsevern's uttalelse gis etter folkehelseloven og forskrift om helse og miljø i barnehager, skoler og skolefritidsordninger. Forskriftens formål er å bidra til at miljøet i blant annet skoler fremmer elevers helse, trivsel, lek og læring, samt forebygger sykdom, skade og alvorlige hendelser. Ved valg av beliggenhet for nye skoler skal forskriftens formål og krav til beliggenhet ivaretas.

Vi har følgende kommentarer til tomtealternativene og de fire alternativenes innvirkning på skolestrukturen.

Krav til nye skoler

Da skoler er omfattet av forskrift om helse og miljø i barnehager, skoler og skolefritidsordninger vil vi innledningsvis gi en oversikt over de forhold som må hensyntas ved valg av beliggenhet for ny skole. Deretter vil vi vurdere de nye tomtene opp mot aktuelle krav. For skolene Virik og Mosserød vil vi vurdere hvordan forskriftens krav vil kunne overholdes ved en eventuell økning i elevantall.

Godkjenning

I henhold til [forskrift om helse og miljø i barnehager, skoler og skolefritidsordninger](#) (heretter forskriften) hjemlet i *folkehelseloven*, skal skoler godkjennes før bygget tas i bruk. I Sandefjord kommune er vedtaks- og godkjenningsmyndighet etter folkehelseloven og tilhørende forskrifter delegert til kommuneoverlegen.

For nye skoler er det hensiktsmessig å dele søknad om godkjenning opp i to trinn. Søknad om godkjenning trinn 1 bør legges frem for godkjenningsmyndighet når tiltaket planlegges, slik at kommuneoverlegen og miljørettet helsevern kan veilede søker om hva som skal til for at godkjenning før oppstart kan gis. Søknad om godkjenning trinn 2 krever at virksomheten har sannsynliggjort at driften vil være i samsvar med kravene i forskriften.

Beliggenhet og uteområder

Ved valg av beliggenhet for ny skole er kravene til *helsemessig tilfredsstillende virksomhet* (utforming av uteområder og størrelse), jf. § 4. og kravene til *beliggenhet*, jf. § 5. av særlig betydning.

Forskriften § 4. stiller krav om at skolens uteområder skal være utformet slik at de fremmer helse, trivsel, lek og læring for alle barn og elever. Behovene til barn og elever med funksjonsnedsettelse skal ivaretas. Videre skal uteområdene kunne dekke behov for aktivitet og hvile, og forebygge sykdom, skader, ulykker, overgrep og andre alvorlige hendelser. I [forskriftens veileder](#) (Helsedirektoratet, 2025) er det presisert at det i planlegging av uteområder og valg av beliggenhet bør tas hensyn til:

- Forekomst av naturelementer og variert terreng
- Mulighet for mangfoldig bruk og tilgjengelighet for alle
- Trafikksikre omgivelser
- Forekomst av luftforurensning
- Tilstrekkelig størrelse på uteområdet (arealnrm).

Veiledningen til § 4. som omhandler utforming og norm for størrelse på skolers uteareal er [nå ute på høring](#). Arealnorm er nærmere omtalt nedenfor.

Forskriften § 5. stiller krav om at det ved valg av beliggenhet for nye skoler skal tas hensyn til risikoforhold som blant annet:

- Trafikk, luftforurensning, støy, klima og områdets utforming slik at virksomhetens miljø til enhver tid er helsemessig forsvarlig.
- [Forskriftens veileder](#) viser til at det også bør tas hensyn til grunnforhold, radon, rasfare, flom, avstand til høyspentmaster.

Utendørs arealnorm for skoler

Veiledningen til § 4. knyttet til utendørs arealnorm for skoler, utforming av områdene og bruk av kompenserende tiltak er [nå ute på høring](#). I høringen er det gjort skille på befolkningstettheten i skolekretsen og differensiert på rurale og urbane områder:

- **Rurale områder:** I skolekretser med befolkningstetthet under 1000 innbyggere per km² anbefales 50 m² per elev.
- **Urbane områder:** I skolekretser med befolkningstetthet over 1000 innbyggere per km² anbefales minimum 30 m² per elev.

Anbefalingen gjelder netto tilgjengelig bruksareal for elevene, det vil si tomtens areal med fratrekk for bygninger, parkeringsplasser og annet trafikkareal. Arealer som ikke er egnet til opphold og lek, søppelkasser eller sykkelstativ, skal ikke medregnes.

Videre er det i høringen beskrevet at:

Dersom skolens uteområde er mindre enn anbefalt arealnorm (50 m² per elev ruralt, 30 m² per elev urbant), og det vurderes at uteområdet ikke oppfyller forskriftens krav til et helsefremmende miljø, må det iverksettes kompenserende tiltak. Tiltakene må kunne dokumenteres og vurderes helhetlig opp mot forskriftens krav.

Eksempler på bruk av kompenserende [tiltak er listet opp i høringsutkastet](#).

I høringsutkastet er det ikke anbefalt gradering i areal ut fra antall elever. [Tidligere arealnorm](#), som var gjeldende da kommuneoverlegen og miljørettet helsevern uttalte seg til nye Vesterøya skole, graderte arealet ut fra skolestørrelse (50 kvm per elev opp til 300 elever, 25kvm for hver elev over 300 elever).

Gjeldende arealnorm, etter at tidligere *forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler* ble erstattet av [forskrift om helse og miljø i barnehager, skoler og skolefritidsordninger](#) (2023), er på 50 kvm per elev uavhengig av om skolekretsen er urban eller rural.

I vår uttalelse har vi likevel tatt utgangspunkt i arealnormen i høringsutkastet. Vi har imidlertid tatt utgangspunkt i en gradering fra 50 kvm til 25 kvm per elev over 300 elever (tidligere arealnorm). I vårt høringsinnspill til Helsedirektoratet vil vi peke på at gradering av arealnorm fra 50 kvm til 25 kvm per elev over 300 elever bør videreføres.

Begrunnelsen for dette er at en arealnorm i tråd med høringsutkastet, etter vår mening, vil medføre at store skoler i rurale områder vil få uhensiktsmessig store utearealer. Dette vil kunne gi utfordringer knyttet til vedlikehold av utearealet og tilsyn med elevene, og det kan i tillegg være utfordrende å finne stor nok tomt.

Når det gjelder skoler i urbane områder mener vi at størrelsen ikke bør graderes på samme måte. Bakgrunnen for dette er at helsedirektoratet i sin begrunnelse peker på at en kartleggingsrapport i forkant av høringen indikerer at 30 kvm kan være en nedre grense for å ivareta viktige kvaliteter.

Ved avvik fra foreslåtte arealnormer må det vurderes om uteområdet likevel oppfyller forskriftens krav til et helsefremmende miljø. Om dette ikke er tilfellet må det iverksettes kompenserende tiltak i tråd med forskriftens veileder.

Tomtealternativene

I forkant av uttalelsen har vi utført befarings på alle berørte tomter.

Ut fra forskriftens veileder vurderer vi at følgende faktorer bør hensyntas ved valg av beliggenhet for ny skole:

- Tilstrekkelig størrelse (arealnorm)
- Forekomst av naturelementer og variert terreng.
- Mangfoldig bruk og tilgjengelighet for alle
- Trafikksikre omgivelser
- Helsemessig forsvarlig utforming/sikkerhet
- Luftforurensning
- Støy
- Radon
- Rasfare, flom, avstand til høyspentmaster

Øvrige forhold i forskrift og veileder må ivaretas i utformingen av uteområdene og skolebygget, og vil være aktuelt å uttale seg om på et senere tidspunkt.

Etter kommuneoverlegen og miljørettet helsevern vurdering vil skoletomtene Breidablikk, Gokstad, Nybyen/Jotun, Virik og Mosserød være å anse som urbane etter foreslått arealnorm, og Høgenhall være å anse som rural.

Felles for tomtealternativene

For å unngå gjentakelse har vi her samlet vurderinger som er felles for tomtene Breidablikk, Gokstad, Nybyen/Jotun og Høgenhall.

Tilgjengelighet for alle

Forskriftens veileder til § 4. peker på at uteområdene til skoler *må være utformet slik at de sikrer tilgjengelighet for alle*. I vurderingen av tilfredsstillende universell utforming av utearealer legger vi bestemmelsene i § 8-2. i byggt teknisk forskrift (TEK 17) til grunn. Vi vurderer imidlertid at en stor andel/hoveddelen av utearealene bør være utformet slik at de er tilgjengelig for alle.

Tomtene Breidablikk, Gokstad og Høgenhall har god tilgang til naturelementer og variert terreng. Dette vurderes som positivt. Høydeforskjeller, skrenter og ulendt terreng kan imidlertid være utfordrende for å sikre tilgjengelighet for alle.

Det må gjøres en konkret vurdering av hvor mye av arealet som kan medregnes i skolens uteareal når det er tatt hensyn til sikkerhet og tilgjengelighet. Dette er nærmere omtalt under de aktuelle tomtene nedenfor.

Trafikksikre omgivelser

Ved valg av beliggenhet for skole må det tas hensyn til trafikk, jf. § 5. Uteområdene skal være utformet slik at skader og ulykker forebygges, jf. § 4. Ifølge veilederen må det sørges for trafikksikre omgivelser og trygg adkomst til skolen.

Tomtene Breidablikk, Gokstad og Jotun/Nybyen ligger ved trafikkerte veier. Sistnevnte tomt er særlig utsatt. Det bør foretas en risikovurdering av aktuelle skoleveier for alle tomtene, og gjøres en helhetlig vurdering av muligheten for etablering av aktuelle tiltak som gang- og sykkelvei, trygge overganger, reduserte fartsgrenser, dropsoner, og liknende.

Elevenes uteoppholdsarealer må være helt skjermet for biltrafikk, og varelevering skal ikke foregå på elevenes uteområde. Dette handler om utforming av skoleområdet og må hensyntas i detaljreguleringen.

Luftforurensning

Ved valg av beliggenhet for skole må det tas hensyn til luftforurensning, jf. § 5. De primære lokale kildene til dårlig luftkvalitet (høyt innhold av svevestøv i luften) er støvproduksjon fra kjøretøy, industri og vedfyring.

Det er ingen åpenbare grunner til at luftkvaliteten ikke skal være akseptabel ved tomtealternativ *Breidablikk, Gokstad og Høgenhall*. Tomten Nybyen/Jotun har økt sannsynlighet for luftforurensning grunnet nærhet til trafikk, og er nærmere omtalt nedenfor.

[Tidligere overvåkingsrapport](#) (2021-2023) viser at luftkvaliteten i Sandefjord stort sett er god, men at anbefalte grenseverdier for svevestøv kan overskrides i sentrumsnære områder når det er kaldt og rolig vær med mye vedfyring på vinterstid. Dette kan spesielt gå utover sårbare grupper, som astmatikere og personer med andre luftveissykdommer.

Radon

Strålevernforskriften stiller krav til radonnivået i skoler. Alle skoler skal ha så lave radonnivåer som det er praktisk mulig å få til, og må dokumentere at nivået er tilfredsstillende.

Ifølge [NGUs radonkart](#) er aktsomhetsgraden for radon ved de fire foreslåtte tomtene for ny skole *moderat til lav*, og dermed akseptabelt for vurdering av bygging av skole. Vi presiserer at nivået likevel må måles og dokumenteres når bygget står ferdig.

Avstand til høyspentmaster, rasfare og flom

Forskriftens veileder anbefaler at disse forholdene hensyntas ved valg av skoletomt.

Ifølge [Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet \(DSA\)](#), har myndighetene valgt å følge et varsomhetsprinsipp når det gjelder barn nær høyspentanlegg. Dette innebærer at den som planlegger nye bygg nær høyspentlinjer der barn har langvarig opphold, må utrede om magnetfeltnivå kan bli høyere enn 0,4 μT i snitt over året. I så fall skal det vurderes tiltak for å redusere feltnivåene.

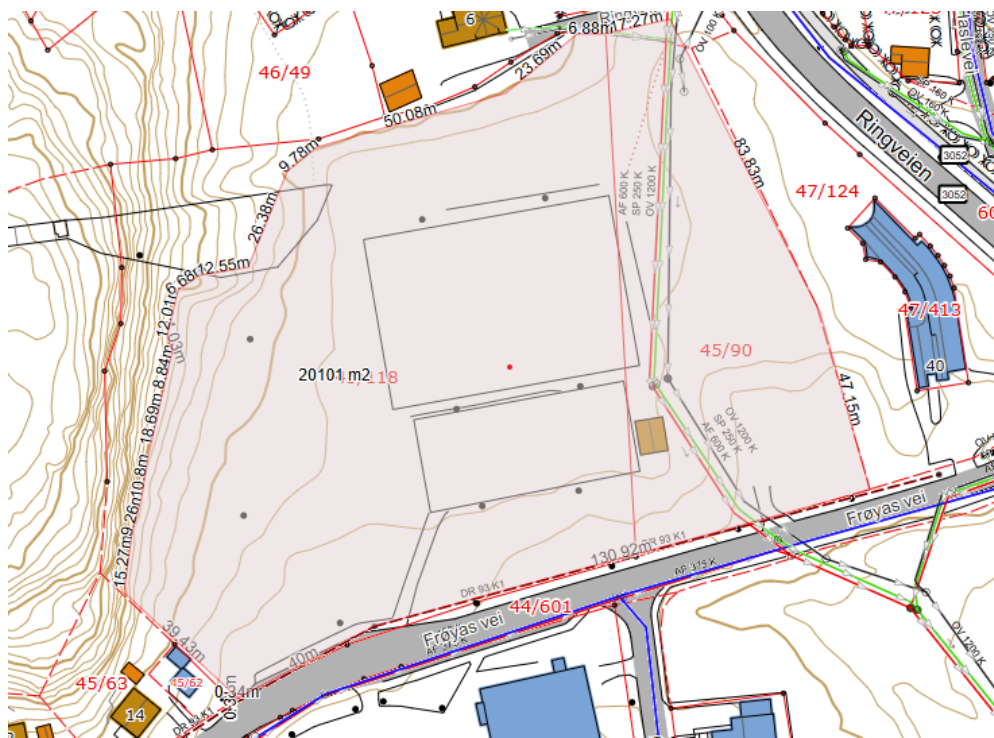
Søk i kart viser at ingen av tomtene ligger innenfor slike elektromagnetiske felt.

Fare for ras og flom bør risikovurderes i forbindelse med utvelgelse av tomt.

Breidablikk

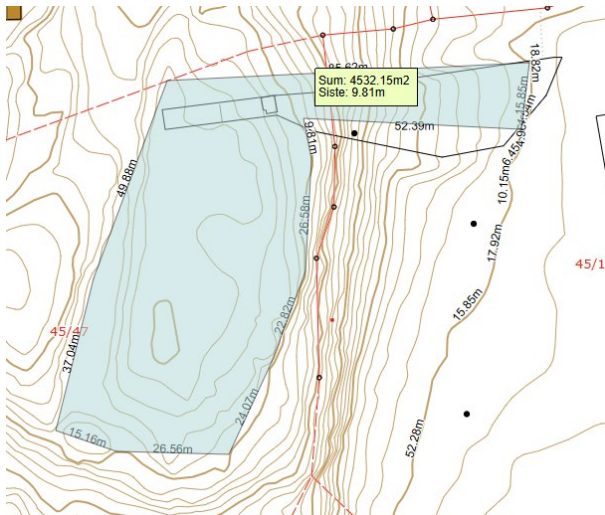
Utearealene – Arealnorm og tilgjengelighet for alle

Ved befaring på tomten *Breidablikk* vurderte vi at følgende areal kan være aktuelt å benytte til skoletomt:



Bilde 1: Størrelse på oppmålt areal: 20 101 kvm

Arealet i høyden - på oversiden av trappen/tidligere hoppbakke fremstod som delvis utilgjengelig i friminutt grunnet forhøyet og bratt terreng. En bruk av dette området vil avhenge av skolens ressurser til å ha tilfredsstillende oppsikt med elevene under inspeksjon, samt om det er mulig å gjøre arealet tilgjengelig for alle.



Bilde 2: Størrelse på oppmålt areal: 4532 kvm.

Grov oppmåling av arealet i kart tilsier en tomtestørrelse på ca. 20 100 kvm uten arealet i høyden, og ca. 24 600 kvm med.

- I alternativ 2a er estimert elevantal ved Breidablikk skole på 599 elever. Dette tilsvarer tilgjengelig uteareal på (599 elever x 30 kvm) **17 970 kvm**.
- I alternativ 2b er estimert elevantalet på 748 elever. Dette tilsvarer tilgjengelig uteareal på (748 elever x 30 kvm) **22 440 kvm**.

Størrelsen på elevantalet tomten er dimensjonert for avhenger av størrelsen på skolebyggets fotavtrykk, - parkeringsplasser og annet areal som ikke er egnet for opphold og lek, samt om arealet i høyden kan medregnes i uteoppholdsarealet eller om det må vurderes som tilleggsareal.

Ved et elevantal på over 650 elever må det trolig gjøres en vurdering av om uteområdet likevel oppfyller forskriftens krav til et helsefremmende miljø, eller om kompensierende tiltak i tråd med forskriftens veileder må iverksettes/vurderes.

Forekomst av naturelementer:

Området vest på tomten har naturelementer og variert terreng som bør ivaretas. Slike områder er positivt i utformingen fordi det gir rom for allsidig aktivitet. Videre kan vegetasjonen bidra til skygge og motvirke helseskadelig UV-stråling.

Vi vurderer at tomten ligger til rette for en utforming som kan bidra til fysisk aktivitet.

Sikkerhet

Forskriften § 4. stiller krav om at skader og ulykker på uteområdet skal forebygges. Dette innebærer blant annet å utføre risikoreduserende tiltak som å vurdere sikring av skrenter og høyder.

På tomten Breidablikk vil det være nødvendig å vurdere tilstrekkelig sikring av høyden/plataet/skrenter vest på tomten.

Støy

Deler av tomten ligger i gul støysone for vegtrafikkstøy. Her må det utføres avbøtende tiltak som gir tilfredsstillende støyforhold, jf. [Kommuneplanens bestemmelser og retningslinjer punkt 5.1.1. a\)](#).

Annet

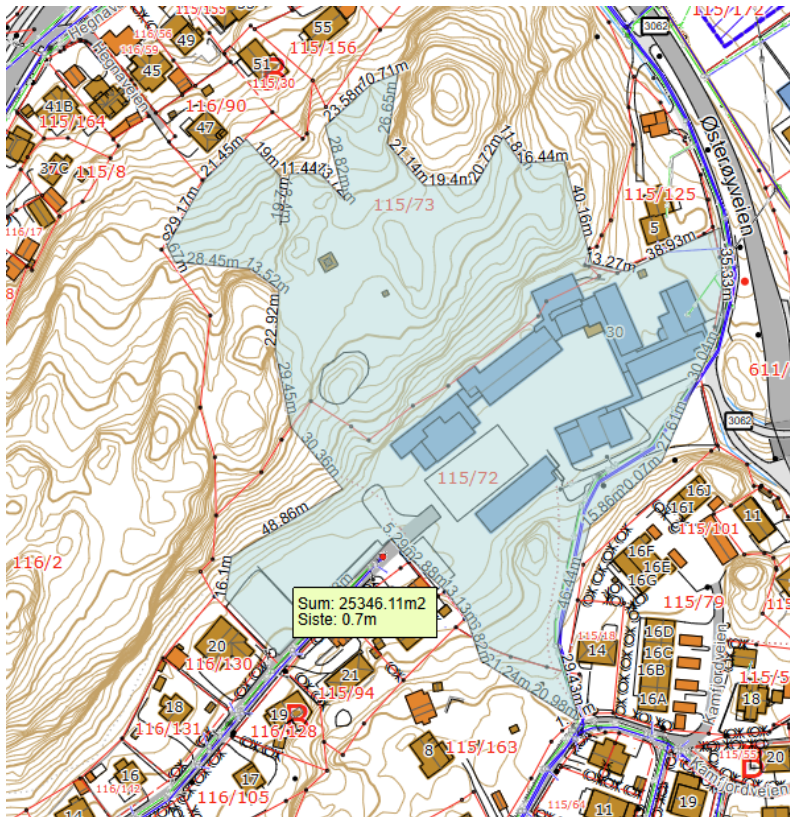
Det bør vurderes hvorvidt utbygging av skole på tomten vil medføre ulempe for ungdomsskolen som mister tilleggsareal.

Etter vår utregning har Breidablikk ungdomsskole tilstrekkelig størrelse på utearealet ut fra foreslått arealnorm i høringsutkastet (Tomtestørrelse: 21 862 kvm – byggets fotavtrykk 3629 kvm – paviljongens fotavtrykk 464 kvm – parkeringsplass ca. 1382 kvm = 16 387 kvm / 420 elever = 39 kvm per elev). Det bør likevel vurderes om det er en ulempe for skolen å miste aktivitetsmulighetene på tilleggsarealet, som fotballbane og annet klatrestyr, og om Breidablikk ungdomsskole bør kompenseres med flere aktivitetsmuligheter på eget uteområde.

Gokstad

Utearealene – Arealnorm og tilgjengelighet for alle

Ved befaring på tomten *Gokstad* vurderte vi at følgende areal kan være aktuelt å benytte til skoletomt:



Grov oppmåling tilsier en tomtestørrelse på ca. 25 350 kvm. Da er areal som fremstod som utilgjengelig grunnet forhøyet og bratt terreng ikke medregnet.

- I alternativ 2a er estimert elevantal ved Gokstad skole på 753 elever. Dette tilsvarer tilgjengelig uteareal på (753 elever x 30 kvm) **22 590 kvm**.
- I alternativ 5a er estimert elevantal på 779 elever. Dette tilsvarer tilgjengelig uteareal på (779 elever x 30 kvm) **23 370 kvm**.
- I alternativ 5b er estimert elevantal på 470 elever. Dette tilsvarer tilgjengelig uteareal på (470 elever x 30 kvm) **14 100 kvm**.

Avhengig av størrelsen på skolebyggets fotavtrykk, plassering av parkeringsplass og annet areal som ikke er egnet for opphold og lek, vil det kunne være plass til et elevantal på over 700 elever på tomten Gokstad.

Det må imidlertid gjøres en konkret vurdering av hvilket areal som kan medregnes i elevenes uteoppholdsareal med tanke på sikkerhet og tilgjengelighet for alle.

Forekomst av naturelementer:

Området nordvest på tomten har naturelementer og variert terreng som bør ivaretas. Slike områder er positivt i utformingen fordi det gir rom for allsidig aktivitet. Videre kan vegetasjonen bidra til skygge og motvirke helseskadelig UV-stråling.

Vi vurderer at tomten ligger til rette for en utforming som kan bidra til fysisk aktivitet, men at det må vurderes hvordan uteområdene kan gjøres tilgjengelig for alle uavhengig av funksjonsevne. Som nevnt innledningsvis vurderer vi at en stor andel/hoveddelen av utearealene bør være utformet slik at de er tilgjengelig for alle.

Sikkerhet

Forskriften § 4. stiller krav om at skader og ulykker på uteområdet skal forebygges. Dette innebærer blant annet å utføre risikoreduserende tiltak som å vurdere sikring av skrenter og høyder.

På tomten Gokstad vil det være nødvendig å vurdere tilstrekkelig sikring av skrenter og høydeforskjeller. Det bør også innhentes erfaringer fra ansatte på dagens Gokstad skole om hvilke områder som kan medregnes til bruk i friminutt med tanke på sikkerhet og tilfredsstillende oppsikt med elevene under inspeksjon (og eventuelt tilgjengelighet for alle).

Støy

Deler av tomtens nord-østlige begrensnings ligger i gul støysone for vegtrafikkstøy. Her må det utføres avbøtende tiltak som gir tilfredsstillende støyforhold, jf.

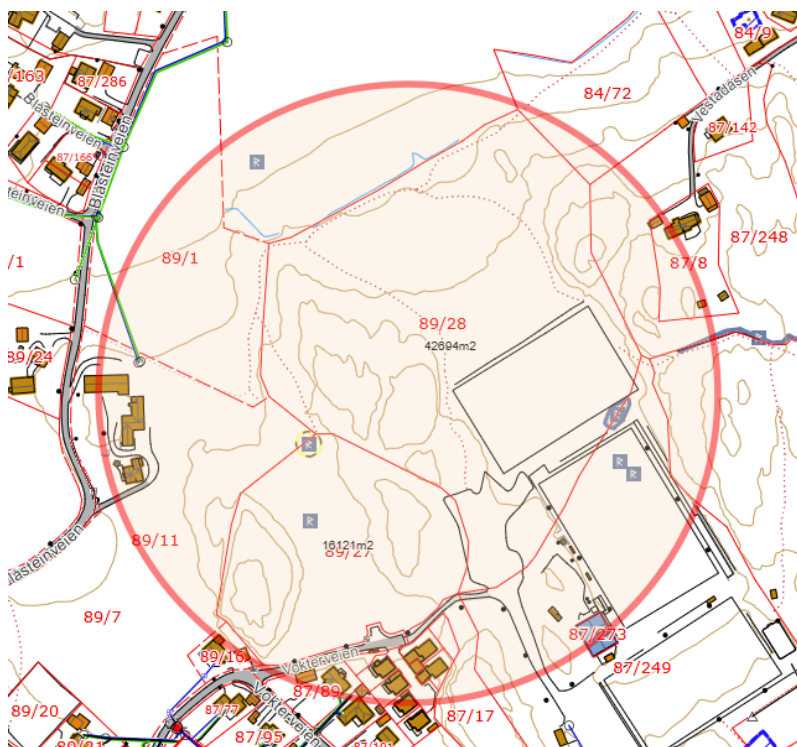
[Kommuneplanens bestemmelser og retningslinjer punkt 5.1.1. a\).](#)

Høgenhall

Utearealene – Arealnorm, forekomst av naturelementer og tilgjengelighet for alle

I området vest og nordvest for Gjekstad og Østerøya idrettsforening (GØIF) (gbnr. 89/27 og 89/28) er det naturområder som i kommuneplanens arealdel er avsatt til boligformål. [I tomtesøket](#) er kun gbnr. 89/27 avsatt til skole (vokterveien). På befaring valgte vi også å se på gbnr 89/28 da gbnr 89/27 ble vurdert som litt lite/ikke like godt egnet alene grunnet forekomst av skrenter og utilgjengelige høyder.

I bestemmelsene til kommuneplanens arealdel står det følgende om tomtene på Høgenhall: *Følgende forhold skal avklares/belyses i videre reguleringsplanarbeid for de enkelte områdene: Behov for arealer til bruk for fremtidig skole og nødvendige infrastrukturiltak som alternativ til boligutvikling.*



Vi har ikke gjort en grov oppmåling av tomtestørrelsen i dette tilfellet grunnet kupert terreng. Gbnr 89/27 har imidlertid et totalt areal (inkludert høyder/utligningsareal) på 16 121 kvm, og gbnr 89/28 et areal på 42 694 kvm (dette inkluderer deler av GØIF banen).

- I alternativ 2b og 5b er estimert elevantall ved Høgenhall skole ca. det samme (470-473 elever). Dette tilsvarer tilgjengelig uteareal på (300 elever x 50 kvm + ca. 200 elever x 25 kvm) **20 000 kvm**.

Avhengig av aktuelt areal, skolebyggets fotavtrykk og plassering, plassering av parkeringsplass og annet areal som ikke er egnet for opphold og lek, vurderer vi at det vil kunne være plass til dette estimert antall elever på Høgenhall.

Det må imidlertid gjøres en konkret vurdering av hvilket areal som kan medregnes, da deler av dette utgår grunnet utilgjengelighet og fare for sikkerhet. Det må også gjøres en konkret vurdering av om det er mulig å tilrettelegge utearealet på en slik måte at det i hovedsak kan brukes av alle.

For øvrig er tomten tett på friluftsområder, idrettsanlegg og turveier, og tomten har naturelementer og variert terreng som bør ivaretas. Dette gir økt mulighet for ulik fysisk aktivitet, rekreasjon og mestringsopplevelser, og vurderes som svært positivt.

Sikkerhet

Forskriften § 4. stiller krav om at skader og ulykker på uteområdet skal forebygges. Dette innebærer blant annet å utføre risikoreduserende tiltak som å vurdere sikring av skrenter og høyder.

På tomten Høgenhall vil det være nødvendig å vurdere tilstrekkelig sikring av skrenter og høydeforskjeller.

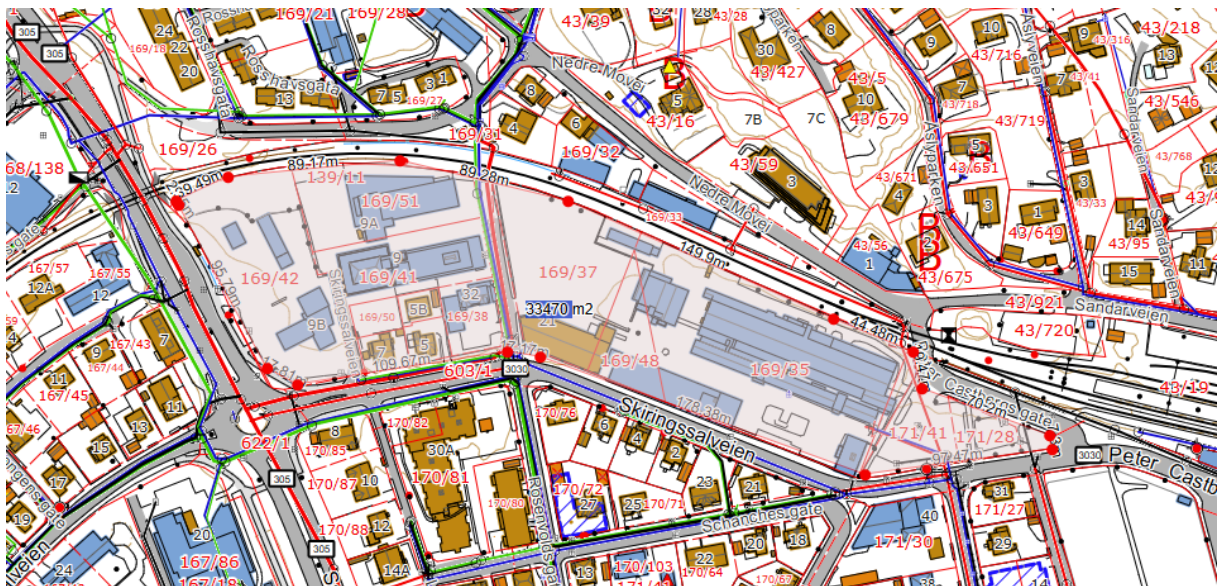
Støy

Det er positivt at tomten ligger utenfor gul støysone både for trafikk- og flystøy.

Nybyen/Jotun

Utearealene – Arealnorm og tilgjengelighet for alle

Ifølge [fortellerkartet](#) er følgende areal vurdert som skoletomt:



Grov oppmåling tilsier en tomtestørrelse på ca. 33 470 kvm. Skolebyggets fotavtrykk, parkeringsplasser og annet areal som ikke er egnet for opphold og lek må trekkes fra.

- I alternativ 5a er estimert elevantall ved skolen på tomten Nybyen/Jotun på ca. 540 elever. Dette tilsvarer tilgjengelig uteareal på (540 elever x 30 kvm) **16 200 kvm.**
- I alternativ 5b er estimert elevantallet på 739 elever. Dette tilsvarer tilgjengelig uteareal på (739 elever x 30 kvm) **22 170 kvm.**

Foreslått tomt vurderes å være dimensjonert for et elevantall over 700 elever.

Tomten har flatt terreng, og må opparbeides. Vi vurderer at uteoppholdsarealet ligger til rette for en utforming som er tilgjengelig for alle.

Forekomst av naturelementer:

Det vurderes som en ulempe at tomten ikke har naturelementer eller variert terreng, da dette i forskriftens veiledning til § 4. er fremhevet som viktige elementer ved valg av beliggenhet:

- *Uteområdet bør omfatte naturområder eller naturelementer, som viktige bidrag for rekreasjon, allsidig aktivitet, lek og læring. Vegetasjon er viktig for å ivareta skygge og motvirke helseskadelig UV-stråling, og kan også bidra til å dempe støy og absorbere luftforurensning.*

Innslaget av natur er videre fremhevet i høringsutkastet til forskriftens veileder:

Det bør kombineres ulike underlag som gress, sand, grus, asfalt, gummiunderlag og naturmark for å stimulere til ulike typer lek og aktivitet.

(...)

Naturlige elementer som trær, busker, steiner og terrengvariasjoner bør integreres og bevares. Dette gir skygge, skaper rom, inviterer til utforskning og støtter motorisk utvikling.

Mangel på naturelementer vil stille større krav til opparbeiding og utforming av tomten.

Luftforurensning

De primære lokale kildene til dårlig luftkvalitet (høyt innhold av svevestøv i luften) er støvproduksjon fra kjøretøy, industri og vedfyring. Tomtens beliggenhet i nærheten av svært trafikkerte veier tilsier at luftkvaliteten kan være forringet.

Luftkvaliteten bør utredes i tråd med [Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging](#) (T-1520) før det vurderes å gå videre med denne tomten. Dersom tomten ligger i rød sone grunnet høye luftforurensningsnivåer bør det ikke tillates etablering av skole. Gul sone er en vurderingssone der det bør vises varsomhet med å tillate etablering av skole.

Støy

Tomten ligger i gul og delvis rød støysone fra veitrafikkstøy og jernbanestøy. Ifølge [kommuneplanens bestemmelser og retningslinjer punkt 5.1.1. a\)](#) skal ikke grunnskoler etableres i rød støysone. I gul støysone kan det oppføres skole dersom det kan dokumenteres at avbøtende tiltak gir tilfredsstillende støyforhold.

Det må utføres en støyutredning i tråd med *Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging* T-1442/2021 [punkt 3.2.1](#) før det vurderes å gå videre med denne tomten. Utredningen må kunne gi et godt grunnlag for å beslutte hvorvidt det kan aksepteres å etablere grunnskole på tomten.

Mosserød skole

Tomtestørrelse - Arealnorm

Utearealet til Mosserød skole er målt opp til ca. (21 874 kvm – byggenes fotavtrykk 4689 kvm) 17 185 kvm.



- I alternativ 5a og 5b er estimert elevantall ved skolen på ca. det samme (503 – og 510 elever). Dette tilsvarer tilgjengelig uteareal på (510 elever x 30 kvm) **15 300 kvm.**

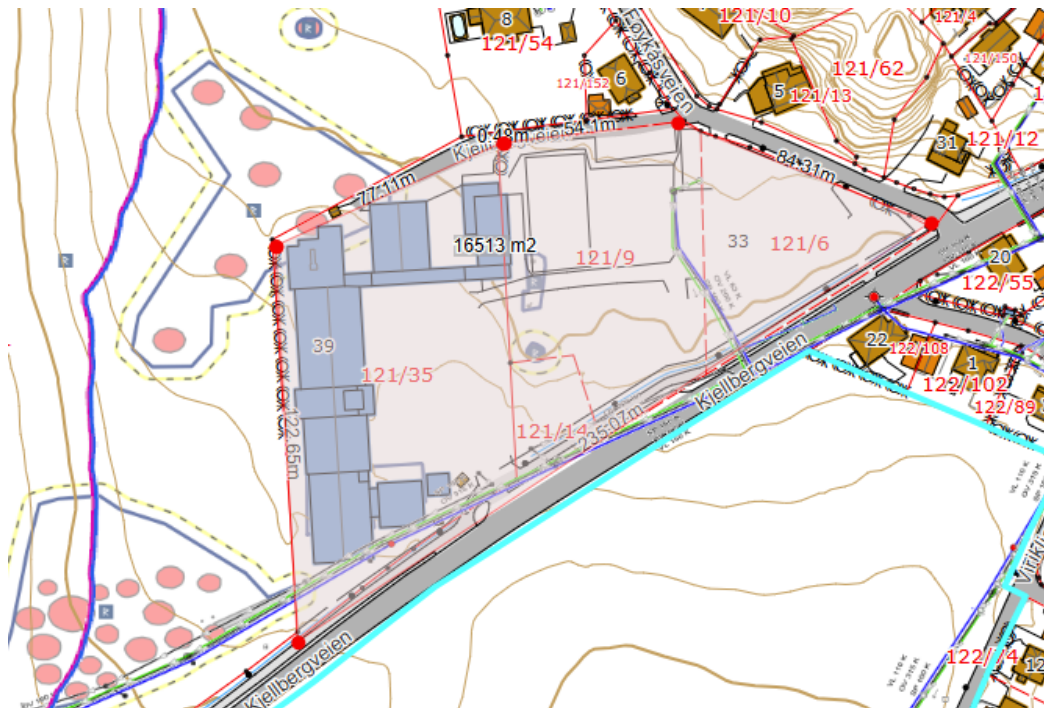
Avhengig av skolebyggets fotavtrykk, plassering av parkeringsplass og annet areal som ikke er egnet for opphold og lek, vil det mulig være plass til et elevantall på over 500 elever på tomten til Mosserød skole.

En slik økning i antall elever vil imidlertid kreve en utbygging av skolen. En utvidelse vil trolig kreve utbygging i høyden for å opprettholde tilstrekkelig størrelse på utearealet, da det ikke er tilgjengelig areal i nærheten av skolen.

Virik skole

Tomtestørrelse - Arealnorm

Utearealet til Virik skole er målt opp til ca. (16 513 kvm – byggenes fotavtrykk 3044 kvm) 13 469 kvm.



- I alternativ 2a og 2b er estimert elevtall ved skolen på over 600 elever (628 og 659 elever). Dette tilsvarer tilgjengelig uteareal på (659 elever x 30 kvm) **19 770 kvm**.
- I alternativ 5a og 5b er antallet estimert til 339 elever. Dette tilsvarer tilgjengelig uteareal på (339 elever x 30 kvm) **10 170 kvm**.

Alternativ 2a og 2b krever utbygging av skolen. Ved en utbygging er det behov for å øke størrelsen på skolens uteoppholdsareal. Skolen er omkranset av dyrket mark som må vurderes om kan benyttes til skolens uteareal.

Skolen har tilstrekkelig uteareal til alternativ 5a og 5b. Dagens elevtall er 320 elever. Det bør avklares om bygningsmassen har kapasitet til ca. 20 ekstra elever.

Støy

Dyrket mark vest for skoletomten (gbnr 121/1) ligger delvis i gul sone for veitrafikkstøy. Dersom arealet skal vurderes benyttet som skoletomt må det dokumenteres at avbøtende tiltak gir tilfredsstillende støyforhold, jf. [kommuneplanens bestemmelser og retningslinjer punkt 5.1.1. a](#)), og forskriften § 8. «Virksomhetens lokaler og uteområder skal være helsemessig tilfredsstillende utformet og innredet slik at barn og elever er beskyttet mot støy og slik at deres oppmerksomhet ikke svekkes eller samtale vanskeligjøres.»

Radon

Strålevernforskriften stiller krav til radonnivået i skoler. Alle skoler skal ha så lave radonnivåer som det er praktisk mulig å få til, og må dokumentere at nivået er tilfredsstillende.

Ifølge NGUs radonkart er aktsomhetsgraden for radon på arealet *dyrket mark* vest for skoletomten (gbnr 121/1) *usikker*. Vi vurderer at dette er akseptabelt for vurdering av skoletomt, men minner om at nivået uansett må måles og dokumenteres når bygget står ferdig.

Oppsummering

Vi vurderer at **tomtene Breidablikk, Gokstad og Høgenhall** ligger til rette for et helsefremmende og forsvarlig miljø for elevene, så fremt detaljutredningen viser at arealet er stort nok, og videre utforming er i tråd med forskriftens bestemmelser.

- Det vurderes som svært positivt at tomtene har naturelementer og variert terreng som kan (og bør!) ivaretas. Samtidig kan det være utfordrende å gjøre deler av arealene tilstrekkelig tilgjengelige for alle.
- Det bør vurderes hvilket areal som er aktuelt å kunne medregne i skoletomtene, når det er tatt hensyn til sikring av høyder/skreinter og tilgjengelighet, og om denne størrelsen er tilstrekkelig til estimert elevantall.

Tomtene Breidablikk og Gokstad bør vurderes i henhold til om avbøtende tiltak kan gi tilfredsstillende støyforhold med tanke på veitrafikkstøy.

Tomten Nybyen/Jotun: Det kreves en grundigere vurdering av luftkvalitet og støy, før det kan besluttes å gå videre med denne tomten. Uteområdet her vil trolig også være mer krevende å opparbeide og utforme da det ikke er naturlige elementer på tomten som kan ivaretas. Det er tydelig i forskriftens veileder at naturelementer og variert terreng er viktig i utformingen av skolers uteareal. På en annen side så kan det være positivt for folkehelsen at Sandefjord har en skole i byen, med aktivitetsarealer i gang- og sykkelavstand for de som bor i sentrum og sentrumsnært.

Ved **alle tomtene** bør det gjøres en risikovurdering av aktuelle skoleveier, og vurdere nødvendige tiltak for å ivareta trafikksikre omgivelser og trygg adkomst til skolen.

Mosserød- og Virik skole må utvides ved et økt antall elever.

- Mosserød har trolig tilstrekkelig uteareal, men skolebygget må utvides. En utvidelse vil trolig kreve utbygging i høyden.
- Virik skole må utvide både utearealet og skolebygget.

Kommuneoverlegen ved miljørettet helsevern vil uttale seg til arbeidet med detaljreguleringene. Dette for å veilede om hva som skal til for at godkjenning etter *forskrift om helse og miljø i barnehager skoler og skolefritidsordninger* kan gis før oppstart.

SANDEFJORD KOMMUNE
Postboks 2025
3202 SANDEFJORD

Dato: 01.10.2025
Saksref: 202513904-2
Deres ref.: 25/15590- 3
Side: 1 / 1

Vår saksbehandler: Stig Hagelid Fjeldstad
Telefon:
Mobil: +4747977073
E-post: Stig.Hagelid.Fjeldstad@banenor.no

Sandefjord kommune - Endring av skolestruktur for Sandefjord sentrum og øst - Høring - Bane NORs innspill

Vi viser til brev, datert 28.8.2025.

Bane NOR har fått bevilgning i statsbudsjettet for 2024 til å starte arbeid med reguleringsplan for nytt dobbeltspor på strekningen Stokke – Sandefjord. Fremdriften i dette er avhengig av løpende bevilgninger i kommende statsbudsjetter. Dette betyr at prosjektet Stokke - Sandefjord kan bli startet, det er derfor ønskelig at det hensyntas. Planområdet for reguleringsplan for nytt dobbeltspor kan avvike fra planområdet for kommunedelplanen. Bane NOR har kommentarer til enkeltalternativer og generelle kommentarer.

Både alternativ 2 og alternativ 5 har skoletomt i eller nær båndleggingssonen for nytt dobbeltspor. Dette kan vanskeliggjøre bygging av ny jernbane i tunnel og/eller gi vesentlig ulempe for skolen i anleggsperioden, som vil strekke seg over flere år. Vi anbefaler at kommunen tar dette med i vurdering av alternativene. Nær Breidablikk (alternativ 2) har Bane NOR vurdert mulighet for at et areal kan bli benyttet riggplass med i anleggsperioden og rømmingstunell med beredskapsplass.

Skolekretsene som følger av ny skolestruktur innebærer at elever kan få skolevei over planoverganger. Bane NOR er opptatt av at skole- og veistruktur ikke medvirker til ulovlig ferdsel på sporet utenom planoverganger, fordi dette er forbundet stor fare og barn er uerfarne trafikanter med lav risikoforståelse. Vi ber kommunen vurdere dette temaet.

Dersom mange elever får lang avstand til skolen, kan det medvirke til økt bilkjøring over planoverganger og medvirke til et komplisert trafikkbilde. Vi forventer at kommunen og veieier også gir temaene oppmerksomhet. Vi forventer også at miljøforhold ved skoleplasseringene nært jernbanen vurderes i dagens situasjon og med forventet utbygging av nytt dobbeltspor.

Med vennlig hilsen

Ragnhild Lien
Sjef Planforvaltning
Drift og vedlikehold

Stig Hagelid Fjeldstad
Planlegger

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur



SANDEFJORD KOMMUNE

Postboks 2025

3202 SANDEFJORD

Saksbehandler, innvalgstelefon

Tonje Katrine Vaage, 33371109

Uttalelse - høring - skolestruktur - Sandefjord sentrum og øst

Vi viser til oversendelse fra Sandefjord kommune datert 28.08.2025.

Saken gjelder

Saken gjelder høring av endret skolestruktur i Sandefjord sentrum og øst. For perioden 2029-2038 er det planlagt bygging av to nye skoler i Sandefjord. I forbindelse med dette er det nå lagt frem fire alternativer som viser ulike kombinasjoner av tomtealternativer som kommunestyret har vedtatt at skal utredes videre. Det er utarbeidet følgende alternativer:

- Ny skole på Breidablikk og Gokstad (2a).
- Ny skole på Breidablikk og Høgenhall (2b).
- Ny skole Nybyen/ Jotun og Gokstad (5a).
- Ny skole Nybyen/ Jotun og Høgenhall (5b).

Parallelt med høringen arbeides det med vurdering av konsekvenser knyttet til de ulike alternativene. Når kommunestyret har vedtatt hvilke tomter det skal bygges nye skoler på, vil det bli igangsatt reguleringsplanprosesser for disse.

Rollen til Statsforvalterens fagavdelinger

Statsforvalterens fagavdelinger skal med hjemmel i plan- og bygningsloven § 3-2 påse at planer ikke er i strid med nasjonale og viktige regionale interesser innen miljøvern, klima, landbruk, samfunnssikkerhet, folkehelse, barn og unges interesser og gravplasser.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark og Vestfold og Telemark fylkeskommune inngikk en samarbeidsavtale 13.01.2021, som videreføres med Vestfold fylkeskommune inntil videre. Avtalen innebærer at fylkeskommunen ivaretar barn og unges interesser i reguleringsplaner også på vegne av Statsforvalteren. Avtalen begrenser ikke vår adgang til å fremme innsigelse til planforslag som er i strid med barn og unges interesser.



Nasjonale interesser som må ivaretas i planleggingen

Vi ser at det ble utarbeidet en konsekvensutredning av 12 ulike tomtealternativer i 2024. I forbindelse med dette ble hovedvekten av våre fagområder utredet. Det er likevel noe uklart av oversendelsen hvilke av disse tomtealternativene som samsvarer med de ulike kombinasjonene av alternativer som er forelagt. På bakgrunn av dette har vi dessverre ikke kunnet gjøre konkrete vurderinger av de ulike tomtealternativene på nåværende tidspunkt. Vi oversender derfor med dette en generell uttalelse med nasjonale interesser som vi forventer at vil bli ivaretatt i det videre arbeidet med valg av tomter.

Vi minner om at kommunen har et selvstendig ansvar for å sikre nasjonale og viktige regionale interesser i sin planlegging av arealbruk. Dersom det er konkrete forhold ved en plan som kommunen ønsker at Statsforvalteren skal ta stilling til, ber vi om at dere kontakter oss, så skal vi selvsagt være behjelpelige. Vi ber om å få oversendt varsel om oppstart av reguleringsplaner for de to nye tomtene når dette foreligger.

Vi minner særskilt om at følgende nye styringsdokumenter må legges til grunn i planleggingen:

- **Statlige planretningslinjer for klima og energi (20.12.2024)**
- **Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet (24.01.2025)**
- **Oppdatert rundskriv T-2/16 Miljøforvaltningens innsigelsespraksis (revidert 26.05.2025)**

Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet

Ny SPR for arealbruk og mobilitet må legges til grunn i den videre utredningsprosessen og arbeidet med reguleringsplaner. Retningslinjene differensierer mellom kommuner i regioner med større byer (se kap. 4) og kommuner i regioner med små og mellomstore byer, bygdebyer og småsentre (se kap. 5). Vi minner imidlertid om at kap. 1-3 og 6-8 gjelder alle kommuner, og at alle kommuner skal samordne utbyggingsmønster og transportsystem for å oppnå løsninger som er arealeffektive, begrenser transportbehovet og legger til rette for kollektivtransport, sykkel og gange, samt fortetting rundt knutepunkter. Nye utbyggingsområder skal lokaliseres slik at dette oppnås. Kapittel 3 inneholder felles føringer for dette, samt for en rekke ulike fagområder.

Retningslinjene legger stor vekt på at fortetting og transformasjon av utbyggingsområder skal vurderes og utnyttes før nye utbyggingsområder settes av og tas i bruk. Vi viser blant annet til punkt 3.10, der det heter at «muligheten for å bygge innenfor eller i tilknytning til eksisterende byggeområde skal kartlegges og utnyttes før det vurderes å ta i bruk [LNFR-områder] og grøntområder til utbyggingsformål». Miljøavdelingen vil vektlegge at dette følges opp.

Statlige planretningslinjer for klima og energi

Retningslinjene stiller en rekke nye krav knyttet til klima i kommunens planlegging. Vi viser særlig til kapittel 4.3 om ivaretagelse av klima i arealplanleggingen. Kommunen skal vektlegge reduksjon av klimagassutslipp i arealplanleggingen, og skal vurdere om tiltak som har negativ klimaeffekt kan unngås, flyttes eller forbedres. Når det planlegges større utbyggingsområder, skal det vurderes om det kan produseres fornybar energi på området, og disse energitiltakene må løses på allerede nedbygde arealer/i kombinasjon med andre utbyggingsformål. Kommunene skal legge til rette for utnyttelse av lokale varme- og kjølekilder, herunder overskuddsvarme. Planbeskrivelsen og saksframlegget skal vise hvordan nasjonale hensyn til klimagassreduksjon, klimatilpasning og energi er ivaretatt.



Nedbygging av karbonrike arealer skal unngås
I retningslinjenes punkt 4.3 e heter det:

Planmyndigheten skal ha oversikt over hvilke arealer som er betydelige karbonlagre, på land og i sjø. Omdisponering og nedbygging av karbonrike arealer, inkludert myr, tidevannssump og andre typer våtmark og skog, skal unngås så langt som mulig, slik at arealenes evne til lagring og opptak av karbon opprettholdes. Alternative arealer skal vurderes, og konsekvenser skal belyses.

Statsforvalterens miljøavdeling vil vektlegge at dette følges opp, inkludert kravet til vurdering av alternative arealer. I tillegg til myr og våtmark understreker vi at særlig skog av høy og svært høy bonitet nå må regnes for å være av nasjonal interesse ut fra et klimaperspektiv. Omdisponering av karbonrike arealer i arealplaner kan gi grunnlag for innsigelse fra miljødirektøren.

Landbruk

Jordvern som nasjonal interesse har flere ganger blitt styrket de siste årene. Omdisponering av dyrka jord må unngås. Dette gjelder fulldyrka jord, overflatedyrka jord og innmarksbeite. Jordvernet inkluderer dyrkbar jord, som også må ivaretas. Det må videre sikres tilstrekkelig buffersone mot dyrka og dyrkbare arealer. Vi viser til det nye rundskriv M-1/2025 om nasjonale jordverninteresser. Jf. punkt c i rundskrivet kan landbruksdirektøren komme til å vurdere innsigelse også til omdisponering av dyrka/dyrkbar jord som er avsatt i overordnede planer, dersom det har kommet nye relevante styringsdokumenter etter at disse planene ble vedtatt.

Naturmangfold

Den videre utredningsprosessen og fremtidig reguleringsplanarbeidet må ivareta naturtyper og arter av nasjonal og vesentlig regional interesse. Hva dette omfatter, oppgis i punkt 3.8 i rundskriv T-2/16 *Miljøforvaltningens innsigelsespraksis*. Eksisterende registreringer av arter og naturtyper ligger bl.a. i Miljødirektoratets Naturbase. Planen må også ivareta hensynet til verneområder, sammenhengende naturområder med urørt preg og geologisk naturmangfold. Det må sikres tilstrekkelige buffersoner mot viktige naturforekomster. Mot naturtyper i skog bør det sikres en buffersone som minst tilsvarer høyden på utvokste trær i området.

Dersom det ikke foreligger naturtypekartlegging innenfor tomtene som blir valgt, bør dette gjennomføres i forbindelse med planprosessen. Vi forventer at det gjennomføres kartlegging dersom planområdet har potensiale for naturverdier av nasjonal interesse. Dette kan f.eks. være hvis det er eldre skog der, forekomster av edelløvskog, eller kalkgrunn, eller hvis det er registrert viktige naturverdier i nærliggende områder. Ny kartlegging må gjennomføres etter NiN-metoden. Manglende kartlegging kan gi grunnlag for innsigelse fra miljødirektøren. Resultatene fra kartleggingen må legges til grunn for planforslaget, og naturverdier av nasjonal og vesentlig regional interesse må ivaretas.

I noen saker kan det også være behov for kartlegging av arter. Dette må vurderes konkret i den enkelte sak. Vi viser til [vårt brev](#) til kommunene i Vestfold og Telemark datert 12.05.2025.

Eventuelle hule eiker (etter forskrift om utvalgte naturtyper) må ivaretas og sikres i planen med en hensynssone med radius 15 meter fra senter av stammen. Innenfor hensynssonen må det unngås bygge- og gravetiltak, påfylling av masser, kjøring med tunge maskiner og annet som kan skade eika.



Klimatilpasning og overvann

Det må i den videre utredningsprosessen og valg av tomtealternativ tas hensyn til forventede framtidige klimaendringer, som blant annet kan gi økte utfordringer knyttet til overvann, flom, erosjon og skred. Betydningen av grønne områder og intakt natur for klimatilpasning må vektlegges, og naturbaserte løsninger for overvannshåndtering må vurderes. Vi viser til nye *Statlige planretningslinjer for klima og energi* og punkt 3.7 om klimatilpasning i revidert rundskriv T-2/16. Vi viser også til nytt punkt 3.4 om overvann i T-2/16. Planforslaget for reguleringsplanene for de aktuelle tomtene må sikre løsninger for håndtering av overvann.

Massehåndtering

Vi viser til nytt punkt 3.5 om massehåndtering i revidert rundskriv T-2/16. Det heter der at innsigelse skal vurderes når planforslag som åpner for større bygge- og anleggstiltak ikke i nødvendig grad avklarer omfang og vurderer muligheten for gjenvinning av overskuddsmasser, eller sikrer areal til håndtering av massene; samt hvis planforslaget innebærer bruk eller flytting av masser som kan inneholde skadelige fremmede organismer, jf. forskrift om fremmede organismer § 24 fjerde ledd, og planforslaget ikke i nødvendig grad hindrer dette.

Støy

Vi forutsetter at *Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging* (T-1442/2021) legges til grunn for planarbeidet i reguleringsplanprosessene og at hensynet til støy blir tilfredsstillende utredet og ivarettatt i henhold til retningslinjen. Dette gjelder både ved planlegging av ny støyfølsom bebyggelse, og ved tilrettelegging for ny støyende virksomhet. Støy i anleggsfasen må også ivaretas.

Forurensset grunn

Den videre utredningsprosessen og arbeid med reguleringsplanene må ta hensyn til kunnskap om forurensset grunn (grunnforurensningsdatabasen) eller mistanke om dette, og hvilken type forurensning det er. Områder med forurensset grunn skal vises med hensynssone. Ved ny arealbruk i områder med forurensset grunn må det gjennomføres miljøtekniske undersøkelser og risikovurdering. Helse- og miljømyndighetene fraråder bygging på deponier med gassdannelser og i randsonen til disse, se Miljødirektoratets veileder M-1780 *Bygging på nedlagte deponier*. Vi viser videre til punkt 3.3 om grunnforurensning i revidert rundskriv T-2/16, inkludert nytt punkt knyttet til transportveier for overvann i områder med forurensset grunn.

Strandsone langs sjø

I 100-metersbeltet langs sjøen skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser, jf. plan- og bygningsloven § 1-8 første ledd. I § 1-8 andre ledd oppstilles et forbud mot tiltak i 100-metersbeltet langs sjø. Vi viser også til *Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen*, som må legges til grunn for planlegging i 100-metersbeltet.

Vassdrag og vannmiljø

I 100-metersbeltet langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Vi minner også om plikten til å ivareta kantvegetasjon langs vassdrag, jf. vannressursloven § 11 og punkt 3.14 i revidert rundskriv T-2/16.

Vannforekomster skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at de skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand. Vi viser til miljømålene i vannforskriften §§ 4 og 5, samt § 12. Vi viser også til regional vannforvaltningsplan.



Friluftsliv

Det videre utredningsarbeidet og fremtidig arbeid med reguleringsplaner for de aktuelle tomtene må ivareta områder klassifisert som viktige eller svært viktige friluftsområder, jf. Miljødirektoratets Naturbase, samt andre områder som er vurdert å ha nasjonal eller viktig regional betydning som friluftsområder. Dette innebærer at allmennhetens tilgang til viktige friluftsområder, områder langs sjø og vassdrag og stier/løyper blir sikret, samt at ferdselsårer med nasjonal eller vesentlig regional betydning for friluftsliv blir ivaretatt. Vi viser her til punkt 3.12 i revidert rundskriv T-2/16.

Andre nasjonale interesser

I det videre arbeidet med utredninger og valg av tomter samt reguleringsplanarbeid må det også tas hensyn til:

- Landskap, jf. plan- og bygningsloven § 3-1 bokstav b, Europarådets landskapskonvensjon og punkt 3.11 i rundskriv T-2/16
- Lokal luftkvalitet, jf. *Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging*, T-1520/2012
- Universell utforming, jf. plan- og bygningsloven § 1-1
- Storulykkebedrifter, jf. avsnittet om samfunnssikkerhet og punkt 3.16 i rundskriv T-2/16
- Gravplasser, jf. gravplassloven, gravplassforskriften, rundskriv Q-06/2020 og veilederen *Gravplassrådgivningen*
- Barn og unges interesser, jf. *Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging* og rundskriv T-2/08 *Om barn og planlegging*

Med hilsen

Lene Ottersen (e.f.)
fungerende plansjef

Tonje Katrine Vaage
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Vestfold fylkeskommune

Postboks 1213 Trudvang

3105

TØNSBERG



SANDEFJORD KOMMUNE
Postboks 2025
3202 SANDEFJORD

Seksjon Samfunn og plan

Vår dato: 02.10.2025
Deres dato: 28.08.2025
Vår referanse: 25/13515-3
Deres referanse:
Vår saksbehandler: Sigurd Rodskier
Lenes

Innspill til endring av skolestruktur for sentrum og øst - Sandefjord kommune

Vestfold fylkeskommune viser til oversendelse datert 28. august 2025 med forslag til endring av skolestruktur for sentrum øst i Sandefjord kommune.

Planarbeidets hensikt og bakgrunn

Sandefjord kommune har siden 2016 jobbet med endring av skolestrukturen for «gamle» Sandefjord. Gjennom 2025 har kommunen jobbet med aktuelle tomter og skolestruktur i Sandefjord. Ved bruk av GIS-analyse er det foretatt et tomtesøk. Det er sett på konsekvenser av ulike kombinasjoner av tomter med særlig fokus på inntaksområder og anslått elevtall. Ved behandling i kommunestyret i juni 2025 ble det vedtatt at tomtealternativene Høgenhall, Gokstad, Breidablikk og Nybyen/Jotun skal utredes videre. De nye skolene skal romme elever som i dag har Sande, Byskolen, Unneberg, Helgerød og Gokstad som sine nærskolers.

Det opplyses at det parallelt med høringen vil bli jobbet videre med å se på konsekvenser knyttet til de ulike alternativene. Når kommunestyret har besluttet hvilke tomter det skal bygges nye skoler på, vil det bli igangsatt arbeid med regulering. Utredningsarbeidet går utenom arbeidet med kommuneplanens arealdel, men skal innarbeides. Parallelt med reguleringsarbeidet for skoletomtene, vil det bli egne prosesser som omhandler nedleggelse av skoler.

Endring av skolestruktur i Sandefjord kommune ble tatt opp i Regionalt planforum 18. juni 2025.

Fylkeskommunens roller og ansvar

Fylkeskommunen skal bidra til at nasjonale og regionale føringer blir fulgt opp i alt planarbeid. Vi har en rolle som regional utviklingsaktør, planmyndighet og som planfaglig veileder. Fylkeskommunens uttalelse gis med grunnlag i mål, prinsipper og anbefalinger, slik de er nedfelt i overordnede nasjonale og regionale styringsdokumenter.

Fylkeskommunens vurdering

Vestfold fylkeskommune vil i punktene nedenfor kommentere på de delene av planforslaget som berører våre ansvarsområder:

Regional plan for bærekraftig arealpolitikk (RPBA)

Ved lokalisering av skoler bør senterstruktur prioriteres høyt. Grunnskoler er viktige offentlige institusjoner og et skoleanlegg bør utgjøre kjernen i et lokalmiljø. Anleggene har en viktig rolle i bærekraftig stedsutvikling. Det bør parallelt med skolefunksjonen undersøkes om det kan etableres tilleggsfunksjoner som idrettsanlegg, flerbrukshall, aktivitetsområder mm. Med henvisning til retningslinje R17 i RBPA, er det for øvrig viktig at det ved lokalisering fokuseres på ganglinjer og kollektivknutepunkt.

Klima og energi

Det oppfordres til at det ved valg av tomter og videre prosjektering, ses på mulighet for lokal fornybar energiproduksjon og lagring. Krav til bebyggelsen bør bygge på «pluss hus» tilsvarende ny skole på Vesterøya. Det oppfordres særskilt at mulighet for påkobling til fjernvarme vurderes. Flere av tomtealternativene ligger innenfor konsesjonsområdet til Statkraft varme AS.

Det forventes at det videre arbeid ser nærmere på reduksjon av klimagassutslipp, arealeffektivitet og transportbehov. For vurdering av klimagassutslipp, oppfordres det til bruk av NIBIOs klimagasskalkulator.

Ved vurdering av klimakonsekvenser og risiko må det tas utgangspunkt i fylkets klimaprofil og brukes høye alternative klimaframskrivninger.

Barn- og unge og folkehelse

Hensynet til barn og unge er sterkt forankret i lovverket og nasjonale retningslinjer, jf. plan- og bygningsloven §§ 1-1, 3-1, RPR- barn og unge pkt. 4 og 5 samt forvaltningsloven § 17.

Lokalisering og utforming av skoler og tilhørende areal er viktige for barns levekår. Fylkeskommunen minner om at alle barn skal ha like muligheter til utvikling uavhengig av foreldrenes økonomi, utdanning og etnisk og geografisk tilhørighet. Grunnlaget for sosiale helseforskjeller legges tidlig og barndommen er en viktig periode i livet. Det er derfor nødvendig med tidlig innsats for å forebygge sosiale helseforskjeller. Dette er hensyn som bør synliggjøres i arbeidet med skolestruktur. Kommunene bør sørge for å unngå at skolekretser og levekårssoner sammenfaller, men søke etter mest mulig sosial blanding innad i inntaksområdene.

Når det gjelder plassering og angivelse av skolekrets, vil vi fremheve at en skole nær hjemmet kan bidra til å gi barn følelsen av trygghet og tilhørighet til lokalmiljøet. Elever kan gå eller sykle til skolen, noe som styrker selvstendighet og fysisk aktivitet. Det bemerkes at lang transporttid kan være krevende for barn, spesielt de yngste. Barn som bor langt unna skolen vil også kunne føle seg mindre knyttet til skolen og lokalmiljøet.

En premiss for lokalisering har vært at skolene *kan brukes til nærmiljøaktiviteter etter skoletid*. Fylkeskommunen mener dette er et svært viktig lokaliseringskriterium. Skolen er en del av barns nærmiljø også utenom skoletid. Det er derfor viktig at dette hensyntas ved utforming av bygg og aktivitetsareal.

Fylkeskommunen notere seg at flere av alternativene vil kunne medføre omdisponering av arealer som i planer er avsatt til fellesareal eller friområde, og som er i bruk eller er egnet for lek. Vi minner derfor om at det ved omdisponering jf. RPR- barn og unge punkt 5d, skal skaffes fullverdig erstatning. Erstatning skal også skaffes ved utbygging eller omdisponering av uregulert areal som barn bruker som lekeareal, eller dersom omdisponering av areal egnet for lek fører til at de hensyn som er nevnt i retningslinjenes punkt 5b, for å møte dagens eller framtidens behov ikke blir oppfylt.

I forbindelse med påfølgende prosess med etterbruk av skoler som legges ned, vil det være nødvendig å utrede hvilken rolle eksisterende skolebygninger med uteområder har for å oppfylle RPR- barn og unge pkt. 5 i det aktuelle nærområdet. Omdisponering av disse arealene vil kunne utløse krav om erstatningsareal.

Idrett og friluftsliv

Alternativ 23 *Breidablik* omfatter Breidablikk aktivitetspark som er et viktig nærmiljøanlegg. Det fremstår noe uklart om disse funksjonene er tenkt ivaretatt innenfor tomtealternativet eller om de er tenkt erstattet. Fylkeskommunen fremhever derfor viktigheten av at denne kvaliteten opprettholdes eller erstattes.

Jordvern

Jordvern interesser har inngått som et temakart i forbindelse med den utførte egnethetsanalysen. Jordverninteressene synes i hovedsak å være godt ivaretatt i utvelgelsen. Det bemerkes at alternativ 9 Høgenhall, kan komme i konflikt med dyrka mark. Det vil i tilfelle være svært negativt. Fylkeskommunen forventer at det arbeides med optimalisering og at jordvern hensyntas i det videre arbeidet

Samferdsel

Endret skolestruktur kan utløse betydelig endrede forutsetninger for hvor det er behov for nye mobilitetsløsninger, trafikk sikkerhetstiltak, skoleskyss mv. Deler av dette vil påvirke fylkeskommunale veier og tilbud. Gode mobilitetsvurderinger vil være derfor viktig i dette arbeidet. Det forutsettes at utbyggingsprosjektene i vesentlig grad selv bærer kostnadene til nye infrastrukturtiltak i denne sammenhengen.

Kommunens plan om å sammenslå de fem barneskolene: Byskolen, Sande, Gokstad, Helgerød og Unneberg til to nye enheter, vil medføre at et betydelig antall elever får lengre skolevei. Rett til skoleskyss på grunn av lang skolevei er regulert i opplæringsloven §§ 4-1 og 9-1, og flere vil være avhengig av skoleskyss, når avstandene til ny skole øker ut over de lovregulerte 2 km. (1. klassinger) og 4 km. (2. – 10. klasse). Det kan også være endrede forflytningsmønster som utløser krav til skoleskyss som følge av særlig farlig- eller vanskelig skolevei. Vurdering av disse forholdene må fremkomme av saken, og bør inngå som kriterier ved valg av tomter.

Gode mobilitetsvurderinger er avgjørende for å få på plass riktige trafikk sikkerhetstiltak på godt egnede steder ved skolen og i nærområdet til skolen. En undersøkelse fra Trygg Trafikk, NAF m.fl. fra (2022) viser at det i snitt er 34 % av elevene som kjøres til skolen. I tillegg tilsier erfaringer at avstand til skole og andelen som kjøres øker proporsjonalt. Jo lenger fra skolen man bor, jo større er sannsynligheten for at elevene blir kjørt. I denne sammenhengen er det svært viktig at

trafikksikkerhet, trygg skolevei og avstand til skoler blir del av vurderingskriteriene for plassering av skoler, og ivaretagelse av disse punktene er med på å sikre at flest mulig elever går og sykler. Dette er forhold som både påvirker folkehelsen, trafikksikkerheten i området og til dels lokale klimagassutslipp.

Vestfold kollektivtrafikk er i ferd med å legge om deler av rutetilbudet til pendelruter i Sandefjord fra 2026, og dette betyr at enkelte rutetilbud styrkes, mens andre reduseres. Skoleskyss vil uansett være en prioritert oppgave som må løses, og Vestfold kollektivtrafikk ser behov for å ha god og tett dialog med kommunen for å sikre et tilbud til skoleelevene som har behov for busstransport ved opprettelsen av nye skoler og nedleggelse av de nevnte 5 skolene. Dette er spesielt viktig dersom det er behov for å opprette nye rutetilbud for å ivareta opplæringslovens bestemmelser. Ved endringer i skolestruktur skal kommunen bl.a. vurdere konsekvenser av skyssbehov og samarbeide med fylkeskommunen om organisering og finansiering.

Ved regulering av en eventuell skoletomt, vil rekkefølgekrav til ny infrastruktur være naturlige krav i planen. Disse rekkefølgekravene bør synliggjøres allerede nå i lokalitetsutredningen, da tiltakene enkelte steder vil kunne medføre betydelig økte utbyggingskostnader for prosjektet. Fylkeskommunen forutsetter som tidligere nevnt at kommunen selv bærer vesentlig del av disse kostnadene, og infrastrukturkostnadene kan derfor være svært relevant for hva det vil koste å bygge en ny skole på de aktuelle lokalitetene.

Trekanttomten som er deler av den viste tomten i Nybyen/ Jotun (alt. 19) har i flere sammenhenger blitt fremhevet som en mulig lokalitet for ny busstasjon i Sandefjord. På Sandefjord kommunes nettsider ([Kollektivsatsing i sentrum: Ny terminal og tryggere holdeplass - Sandefjord kommune](#)) er det nylig lagt ut informasjon om at man skal i gang med en regulering av dette arealet. Kommunen vil ha behov for å avklare om dette kan ha betydning for tomtevalget for ny skole, og hvilken arealbruk som denne tomte evt. skal ha.

Kulturarv

Automatisk freda kulturminner

Det er kjente automatisk fredete kulturminner innenfor alternativ 9 på Høgenhall. Alternativ 3, Gokstad, ligger tett inntil kulturmiljøet rundt Gokstadhaugen. Det er i tillegg et høyt potensial for ikke tidligere registrerte kulturminner i alternativ 21. Vi ber om at disse hensynene tas med i videre planlegging. Det vil bli fremmet krav om registrering iht. kulturminneloven § 9 ved regulering av områdene.

Avslutning

Vestfold fylkeskommune legger til grunn at kommunen i den videre prosessen avveier ulike hensyn, og at vurderingene gjøres synlig og tilgjengelig. Av hensyn til nåværende detaljnivå, så vil det være behov for at fylkeskommunen foretar mer detaljerte vurderinger av de valgte tomtene på et senere tidspunkt. Disse vurderingene vil bli avklart i den påfølgende planprosessen for den enkelte skoletomt når disse detaljreguleres.

Med hilsen

Gerd- Louise Wessel
plankoordinator

Sigurd Rodskier Lenes
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Saksbehandler

Gerd-Louise Wessel - koordinering/planfaglig

Sigurd Rodskier Lenes- planfaglig

Roar Rabbevig – Samfunn og plan – samferdsel

Anja Nordvik Sætre - automatisk freda kulturminner

Karl-Otto Mauland - landbruk og næring

Elin Anne Gunleiksrud – folkehelse

tlf. 924 07 389

tlf. 906 40 237

tlf. 997 21 886

tlf. 912 40 613

tlf. 995 95 368

tlf. 410 44 890

e-post: gerdlouise.wessel@vestfoldfylke.no

e-post: sigurd.lenes@vestfoldfylke.no

e-post: roar.rabbevig@vestfoldfylke.no

e-post: anja.nordvik.setre@vestfoldfylke.no

e-post: karlotto.mauland@vestfoldfylke.no

e-post: elin.gunleiksrud@vestfoldfylke.no

Mottakere:

SANDEFJORD KOMMUNE

Kopi til:

STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMARK

STATENS VEGVESEN

Høringssvar vedrørende endringer av skolestrukturen for Sandefjord sentrum og øst

Til: Sandefjord kommune

Dato: 22.09.2025

Fra: Sandefjord Byen Vår AS og Sandefjord Gårdeierforening

Vi viser til kommunens planlagte endringer av skolestrukturen for Sandefjord sentrum og øst. Vi ønsker å uttrykke vår bekymring for eventuelle forslag om nedleggelse eller flytting av Byskolen, en barneskole med lang historie og sentral beliggenhet i Sandefjord sentrum, med vekt på dens betydning for kulturarv, bærekraft og som levende møteplass i sentrum..

Skolens betydning for sentrum og nærmiljøet

Et levende sentrum er avhengig av funksjoner som skaper daglig aktivitet og tilstedeværelse. Skoler er en grunnleggende del av dette. Barn på vei til og fra skolen, foreldre som følger dem, og ansatte i skolen skaper liv og bevegelse i sentrum. Dette bidrar til økt bruk av lokale tilbud, handel og tjenester, og styrker sentrum som møteplass. Erfaringer fra andre byer viser at når sentrumsfunksjoner flyttes ut, endres folks bevegelsesmønster og sentrum mister sin naturlige rolle som samlingspunkt. Dette kan føre til redusert omsetning for lokale aktører og svekket attraktivitet for sentrum som helhet.

Skolens betydning for byens kulturarv og identitet

Byskolen er mer enn en skolebygning – den er en bærende del av byens identitet, historie og fellesskap. Oppført i 1887 som Sandefjord Folkeskole, er Byskolen en av de eldste skolebygningene i landet som fortsatt er i bruk, og har stor kulturverdi.

Skolens betydning som møteplass

Skolen fungerer i dag som en viktig møteplass for foreldre, barn og innbyggere generelt. Det er viktig at vi bevarer slike møteplasser i sentrum, lett tilgjengelig for hele byens befolkning.

Skolens betydning i et bærekraftperspektiv

Å beholde Byskolen som en aktiv skole er viktig både for barnas trygghet og for utviklingen av et bærekraftig bymiljø. For mange elever betyr en skole i gangavstand ikke bare kortere skolevei, men også økt trygghet, tilhørighet og selvstendighet. Mindre behov for transport gir positive effekter for både helse og miljø, og bidrar til å redusere trafikkbelastning i sentrum.

Integrasjon med kultur- og byliv

Byskolens sentrale beliggenhet gir tilgang til byens fasiliteter som bibliotek, museer og parker.

Oppsummert:

- Vi mener det er avgjørende for et levende sentrum at én av de nye skolene lokaliseres i sentrum.
- Det vil ikke være mulig å finne annet egnet areal i sentrum som kan romme en ny skole.
- Byskolen er allerede strategisk plassert og derfor er det viktig for byens attraktivitet at skolen beholdes som skole.
- Byskolen er viktig både som møteplass og som en del av byens kulturarv. Å bevare, restaurere Byskolen til fortsatt skoledrift fremstår derfor som det mest

bærekraftige alternativet, og vil samtidig styrke sentrum som et aktivt og inkluderende byrom.

Vi ber derfor kommunen om å sikre at Byskolen videreføres som en aktiv barneskole i sentrum.

Med vennlig hilsen

Karin Virik – styreleder Sandefjord Byen Vår

Tone Aurlen Karlsen – daglig leder Sandefjord Byen Vår

Per-Erik Stickler Holm – styreleder Sandefjord Gårdeierforening

“Fire alternativer for ny skolestruktur”

Høring med frist 1. oktober 2025
Innspill fra FAU på Byskolen

Innledning

Foreldreutvalget ved Byskolen viser til pågående høring om ny skolestruktur i Sandefjord kommune. Vi har tidligere levert omfattende høringsuttalelser i 2021, 2022 og 2024, der vi har dokumentert utfordringene ved dagens Byskole og samtidig pekt på behovet for en ny sentrumsskole. Vårt standpunkt er det samme i dag: **Sandefjord må ha en skole i sentrum.**

Vi ønsker med dette å gi vår vurdering av de fire alternativene som er ute på høring, og samtidig argumentere for at **alternativ 5a (Nybyen/Jotun og Gokstad) eller 5b (Nybyen/Jotun og Høgenhall)** bør velges.

Hvorfor sentrumsskole?

Det er åpenbart at en kommune av Sandefjords størrelse trenger en skole i byens kjerne. Byskolen er mer enn bare et undervisningssted – den er et **samfunnsbyggende element** som gir aktivitet, mangfold og liv i sentrum.

- **Barn i sentrum trenger et nært skoletilbud.** Sandefjord har en økende andel barnefamilier som flytter inn i sentrum, ofte til leiligheter uten hage. For disse barna er skolegården og nærområdet rundt skolen en del av oppvekstmiljøet deres.
- **Mangfoldet må bevares.** Byskolen har i mange år hatt et unikt mangfold, med elever fra ulike bakgrunner og kulturer. Dette gir verdifulle erfaringer og fellesskap som alle elevene nyter godt av. At Byskolen ble nominert til Dronning Sonjas skolepris i 2023, viser at dette miljøet er både sterkt og verdsatt.
- **Forebygging og inkludering.** Sandefjord er dessverre blant kommunene i Norge med høy andel ungdom utenfor fritidsaktiviteter, og med utfordringer knyttet til ensomhet, rus og vold. En moderne sentrumsskole med gode fasiliteter, trygge uteområder og rom for aktivitet kan bidra til å møte disse utfordringene.
- **Bevaring av forsterket avdeling og velkomstklasser i sentrum.** Ved å beholde disse tilbudene i en ny byskole sikres nærhet til ressurser og fagmiljø, enklere tilgjengelighet for familier, og et sterkt læringsmiljø som inkluderer alle elever. Dette styrker rekrutteringen av kompetanse, gir trygghet og forutsigbarhet for barna, og bygger en fellesskole i sentrum som speiler byens mangfold.

Vår vurdering av alternativene

1. Alternativ 2a (Breidablikk og Gokstad):

Dette er etter vårt syn uaktuelt. En by som Sandefjord kan ikke være uten en barneskole i

sentrum. Konsekvensene vil være tap av mangfold, lengre skolevei for mange barn og at sentrum mister et viktig samlingspunkt. I tillegg vil dette føre at Virik, som blir nærskolen for de fleste av dagens elever ved Byskolen, må utvides betydelig.

2. Alternativ 2b (Breidablikk og Høgenhall):

Som alternativ 2a er dette et etter vårt syn uaktuelt, med samme argumenter som ovenfor. I tillegg øker dette både avstand og antall elever som får Virik som nærscole. Mange barn vil dermed måtte krysse både Kilen/Museumsgaten og Sandefjordsveien, to av byens travleste områder, for å komme seg til og fra skolen.

3. Alternativ 5a (Nybyen/Jotun og Gokstad):

Dette er et svært godt alternativ. Nybyen/Jotun-tomta er sentralt plassert, med nærhet til kollektivtransport og gode adkomstmuligheter for elever fra hele kommunen. Dette gjør det mulig å videreføre både forsterket avdeling og velkomstklassene i sentrum. Gokstad som den andre nye skolen gir en balansert struktur og ivaretar kapasitet.

4. Alternativ 5b (Nybyen/Jotun og Høgenhall):

Dette alternativet er også godt, og deler mange av de samme styrkene som 5a. Dette alternativet øker antallet elever ved sentrumsskolen, som kan sette unødvendig press på uteområder og ressurser for forsterket avdeling og velkomstklassene. I tillegg vil elever fra nordøstre del av det som i dag er Sande skolekrets få lengre skolevei enn i alternativ 5a.

Vårt klare standpunkt

FAU ved Byskolen anbefaler på det sterkeste at Sandefjord kommune går videre med **alternativ 5a eller 5b**.

- Disse alternativene sikrer **en ny sentrumsskole** som gir identitet og tilhørighet til barn i byens kjerne.
- De ivaretar **mangfoldet og fellesskapet** som gjør Byskolen unik.
- De sikrer videreføring av **forsterket avdeling og velkomstklasser** på et sted med gode kollektivforbindelser.
- De gir **trygge rammer og moderne fasiliteter** for elever og ansatte, samtidig som de legger til rette for bruk av uteområder og fritidsaktiviteter utenom skoletid.

Avslutning

Vi ber kommunen være tydelig på at Sandefjord skal ha en barneskole i sentrum. En ny Byskole på Nybyen/Jotun vil være en fremtidsrettet investering – ikke bare for elevene og de ansatte, men for hele byen.

En ny sentrumsskole er ikke et valg – det er en nødvendighet.

På vegne av FAU ved Byskolen

Tommy Grav,

Klassekontakt - 3. trinn

“Fire alternativer for ny skolestruktur”

Høring med frist 01.10.2025

Innspill fra Utdanningsforbundet ved Byskolen.

Vi i Klubben ved Byskolen har lest FAU Byskolens innspill, og støtter FAU's høringssvar til ny skolestruktur for sentrum og områdene rundt. Og vi deler FAU Byskolens hovedstandpunkt: **Sandefjord må ha en skole i sentrum.**

Våre tanker:

Alternativ 2a og 2b fjerner skolen fra sentrum, byen mister bevegelse, handel og mye av det som gjør at det er liv og puls i sentrum. Personalet på Byskolen har over lang tid vært en veldig stabil personalgruppe, med lite gjennomtrekk og et godt arbeidsmiljø som har styrket elevenes læring over lang tid. En løsning som 2a og 2b vil føre til at personalgruppen blir fordelt på mange skoler. Disse løsningene vil føre til store avstander for mange av elevene i sentrum. Det er også slik at den sosioøkonomiske situasjonen til en del av beboerne som hører til Byskolen er slik at man ikke har bil, så logistikk ved henting, levering, lege- og tannlegetimer blir utfordrende for mange av foreldrene ved skolen vår.

Byskolen er i dag også plass for mange aktiviteter utenom skoletid. Dersom man går videre med et alternativ uten sentrumsskole, så øker vi avstanden og svekker tilgjengeligheten til disse kveldsaktivitetene i en tid det skrives mye om behovet for at Sandefjords barn og unge trenger aktiviteter og positive alternativ på ettermiddag- og kveldstid.

Alternativ 5a og 5b inneholder begge en ny sentrumsskole, og ivaretar god adkomst med kollektivtrafikk, tilgjengelighet fra hele kommunen for velkomstskolene, forsterket avdeling og ansatte. Elevene ved Byskolen og Sande vil fortsatt ha gåavstand til skolen, og det ønsker vi i størst mulig grad ved skolene våre. Det er også et argument at det er en nærhet mellom voksenopplæringen og velkomstklassene, da det er en viss sammenheng mellom elevene ved disse skolene.

Vi som jobber ved Byskolen får ofte høre fra naboer og andre beboere i Sandefjord hvor bra det er med Byskolen, hvor mye liv det gir sentrum. **En by på størrelse med Sandefjord MÅ ha en sentrumsskole.**

Mvh Klubben ved Byskolen.

Emne: Høring - tomtealternativer i forbindelse med ny skolestruktur

Kopi: Elin Olsrød Hansen <Elin.Olsrod.Hansen@sandefjord.kommune.no>

Til: Postmottak <postmottak@sandefjord.kommune.no>

Sendt: 23.09.2025 09:46:46

Fra: Trine Elisabeth Wendelborg <Trine.Elisabeth.Wendelborg@sandefjord.kommune.no>
Innspill fra samarbeidsutvalget på Melsom skole

Pedagogisk personale har sett på alternativene og har dette å bemerke:

Ved begge alternativene ved Breidablikk ser det ut som at barne- og ungdomskolene blir liggende for tette. Det er uheldig at elever fra 1.-10.trinn får sitt skoleområde så tett på hverandre. Særlig med tanke på utfordringene vi har blant barn og unge i kommunen vår i dag. Alternativet for Gokstad har stort elevtall (rundt 800). Her stilles det spørsmål ved at vi ikke har erfaring med å drive en såpass stor skole i vår kommune. Når skolen blir så stor, er det viktig med god og tilstrekkelig med midler satt av til skoleledelse. Alternativet rundt Høgenhall viser at elevtallet blir noe mindre, her stilles det spørsmål rundt trafikk tettheten/løsning på forhøyet trafikk. Større faglig miljø for ansatte sees på som positivt, og vil være attraktivt for ansatte.

FAU påpeker at det er viktig å ha klart uteområdet før nye skoler tas i bruk.

Elevrådet er enig med FAU om at uteområdene bør prioriteres. Det bør også prioriteres nok voksne på skolene.

Vennlig hilsen

Trine Elisabeth Wendelborg
Rektor Melsom skole
Tlf. 33 29 58 32 / 977 25 551



Emne: Innspill til forslag om ny skolestruktur i Sandefjord kommune - Fra FAU, Fevang skole

Til: Postmottak <postmottak@sandefjord.kommune.no>

Sendt: 25.09.2025 22:22:31

Fra: FAU Fevang skole <faufevangskole@gmail.com>

Dato: 25. september 2025

Innspill til forslag om ny skolestruktur i Sandefjord kommune

FAU ved Fevang skole ønsker med dette å gi innspill til de fire forslagene som foreligger i forbindelse med ny skolestruktur i Sandefjord kommune. Selv om Fevang skole i liten grad blir direkte berørt av endringene, ser vi behov for å kommentere enkelte grensejusteringer og stille spørsmål ved deler av det fremlagte grunnlaget.

Grensejustering ved Bottenveien og Raveien

I dagens struktur går skolekretsgrensen ved Bottenveien i sør. I det nye forslaget foreslås det at grensen flyttes noen hundre meter nordover langs Raveien. Dette vil påvirke 2–3 elever i dag, og vi forventer at omtrent like mange barn som etter dagens grense ville tilhørt Fevang, vil bli berørt de kommende årene.

Selv om disse barna får kortere vei til Haukerød og Mosserød skoler, mener vi at den foreslåtte grenseendringen ikke er til det beste for barna. Skoleveien til Fevang er tryggere, med sammenhengende sykkelvei, og det er allerede etablert skolebuss som dekker behovet for elever i Hunsrødfeltet og langs Raveien. I tillegg har barna i dette området naturlig tilhørighet til Fevang, blant annet gjennom nærområdet og barnehage på Hunsrød. Dersom barneskolekretsene skal følge ungdomsskolekretsene, vil det være kortere vei til Breidablikk enn til Bugården. Haukerød fremstår derfor som et mindre hensiktsmessig alternativ, enn Mosserød og Fevang.

Endringer for barn som i dag går på Fevang

Vi ber om at barn som allerede har tilhørighet til Fevang skole, får mulighet til å fullføre grunnskolen der, basert på dagens skolekretser, dersom de ønsker det.

Endringer øst for Torp – Unneberg til Fevang

Når det gjelder endringen som innebærer at deler av Unneberg skolekrets foreslås flyttet til Fevang, har vi per i dag ingen innvendinger, da dette området ikke tilhører Fevangs nåværende skolekrets. Vi ønsker imidlertid å stille spørsmål ved hvor mange elever man forventer vil være bosatt i dette området fremover.

I saksgrunnlaget er det oppgitt at Fevang skole vil ha maksimalt 171 elever. I dag har skolen 177 elever, og med pågående utbygging i området, stiller vi spørsmål ved om tallgrunnlaget er oppdatert og realistisk.

Sammenheng mellom barneskole- og ungdomsskolekretser

Vi ønsker også en avklaring på hvordan endringer i barneskolekretsene vil påvirke ungdomsskolekretsene. Vil dagens grenser for ungdomsskolene bestå, eller vil disse også bli justert slik at barneskolene fortsatt hører til en naturlig ungdomsskolekrets?

Vi takker for muligheten til å komme med innspill og håper våre synspunkter blir tatt med i den videre prosessen.

Med vennlig hilsen,
FAU ved Fevang skole
v/ Birgitte Kjettorp Knoph (FAU leder)

Emne: Høringssvar fra Sande skole

Til: Postmottak <postmottak@sandefjord.kommune.no>

Sendt: 01.10.2025 14:59:08

Fra: Hege Schrøder-Nielsen <Hege.Schroder-Nielsen@sandefjord.kommune.no>

Hei

Her kommer høringssvar fra personalet på Sande skole

Breidablikk ønskes som tomtealternativ:

Denne tomten har nærhet til grønne uteskoleområder.

Området oppleves som et trygt skolemiljø for elever.

Det er mulighet til å få til et flott nærmiljøanlegg med sambruksmuligheter med ungdomsskolen.

Det er allerede etablert en aktivitetsflate med fotballbane, basket mm.

Bedre og mer variert uteareal for elevene

Elevsammensetningen blir bra med tanke på integrering av tospråklige elever.

Her er våre argumenter for at det ikke bør bygges en skole i Nybyen:

Uheldig sammensetning/ opphopning av elever med minoritetsbakgrunn. Det har også vært fremme i media når man ser på sosioøkonomiske sammensetning.

Trafikkbildet er uoversiktlig og det er mange veikrysninger samt jernbane og busser i trafikkbildet. Det er også et trafikkert område med potensielt høyere forurensning.

Uheldig deling av Breidablikk området i forhold til kretsgrenser.

Generelt opplever vi at noen alternativer gir store skoler i forhold til elevtall. Bør undersøke om Mosserød bør bestå med færre barn enn i dag evt for å få skoler som ikke blir så store.

Mvh

Hege Schrøder-Nielsen

Rektor Sande skole

Tlf 98818758

Epost: hege.schroder-nielsen@sandefjord.kommune.no



**SANDEFJORD
KOMMUNE**

Høringssvar fra elevrådet ved Sande skole angående skoletomter

Elevrådet på Sande skole synes at ny skole burde ligge på Breidablikk. Her er det nærme skog og mange steder å ha uteskole. Elevrådet tenker det er det tryggeste stedet å bygge en skole. Det er fint å ha fotballbane, basketbane og akebakke i nærheten.

Elevrådet på Sande skole tenker at det vil være for mye trafikk hvis man bygger en skole i Nybyen. Elevene vil måtte gå i trafikkert vei for å komme til skolen. Det er lite skog og uteskoleområder i nærheten. Det er for nærme toget.

På vegne av elevrådet

Rektor Hege Schrøder-Nielsen

Innspill til skoletomter

I et folkehelseperspektiv er det lite gunstig at mange av barna i byen vår i fremtiden skal gå på skoler langt unna der de bor. Det betyr at flere barn enn nå vil kjøres til og fra skolen daglig, og dermed går glipp av de positive effektene det å gå eller sykle til skolen har. På skoleveien får barn daglig mosjon. Barn som beveger seg, får bedre motorikk og bedre konsentrasjon på skolen. De får også nyttig erfaring i trafikken, de får være selvstendige og det er gode muligheter for sosialt samspill med skolekamerater. Det er en klar sammenheng mellom hvor aktive skolebarn er, og hvordan helsen deres blir senere i livet.

Dersom barneskolen ligger langt unna hjemstedet, vil transportbehovet også gjelde på fritida. Mange barn går og sykler i nærområdet sitt, hvor de nå kan treffe skolekamerater. Mange foreldre vil vegre seg for å la barna gå eller sykle til områder langt unna grenda de kjenner, og med det resultat at barna blir kjørt og går glipp av mosjonen de skulle hatt.

Perspektivene som er beskrevet vil spesielt gjelde barn fra Unneberg skole og Helgerød skole. Mange av disse barna vil måtte gå på en skole som er langt unna hjemstedet sitt. En sammenslåing av Unneberg skole og Helgerød skole kunne i stedet vært en aktuell løsning.

Foreldre som må sende barna på skolen utenfor grenda, vil kunne oppleve at de ikke lenger blir kjent med familiene som bor i nærheten. Til nå har skolen vært et møtepunkt, og gitt en trygghet for alle i grenda. Vi ønsker at flest mulig av barneskolebarna leker i grenda si, og ikke trekkes mot steder der de voksne ikke er kjent. Det sies at det trengs en landsby for å oppdra et barn. Trolig vil det bli et behov for grendehus/møteplasser der skolene i dag finnes. Det koster også penger.

En barneskole bør ha et naturområde i umiddelbar nærhet. Både Unneberg skole og Helgerød skole har veldig gode beliggenheter. Skoletomtene ligger i skogkanten, og skogen har utallige muligheter for undervisning, opplæring og rekreasjon. Helgerød skole har også sjøen i umiddelbar nærhet. Det er viktig at disse gode tomtene forbeholdes barna våre. Gjenbruk av ubrukte skolebygninger er foreslått som boliger for demente. Barna våre har større glede og nytte av naturnære tomter, enn eldre og syke. Slike boliger bør heller plasseres på sentrale steder i byen.

Vi håper at det tenkes nøye gjennom hvilke konsekvenser lengre skolevei vil ha for folkehelsa. Dersom det skal være økonomisk lønnsomt, må også folkehelseperspektivet tas inn i regnskapet.

Vi opplever at tomtealternativene ikke er tilfredsstillende. Skolene bør ha gode, store uteområder i nærheten av skog og mark. Avstand fra ungdomskolen er vesentlig for å skjerme barneskolebarna fra ungdomsmiljøet vi ser blomstrer frem i byen vår.

Vi undrer oss over hvorfor ikke eksisterende skoletomter skal brukes. Dette bør vurderes på nytt.

Rekkefølgen på hvilke skoler som skal prioriteres først bør også ses på en gang til med tanke på skolenes forfatning.

Vi forventer at innspillene fra oss ansatte i Sandefjordskolen diskuteres nøye. Vi har god kompetanse om barns skolehverdag og oppvekstsvilkår. Vi forventer også å høre fra dere om vurderingene dere gjør underveis.

Vennlig hilsen,

Klubben (Utdanningsforbundet medlemmer) på Unneberg skole

Høringssvar – Skolestruktur Sandefjord sentrum og øst

Til: Sandefjord kommune, Eiendomsseksjonen

Fra: Gokstad Nærmiljøutvalg

Dato: 28. september 2025

Vi viser til høringsbrev datert 27.08.2025 vedrørende endringer i skolestrukturen i Sandefjord sentrum og øst, og ønsker med dette å gi våre innspill til de foreslåtte tomtealternativene.

Anbefaling fra Gokstad Nærmiljøutvalg

Gokstad Nærmiljøutvalg anbefaler at ny skole etableres i tilknytning til Høgenhall og GØIFs idrettsanlegg.

1. Uegnethet ved eksisterende skoletomt

Den nåværende tomten til Gokstad skole vurderes som lite egnet for en ny og større skole. Tomten er begrenset i størrelse, ligger tett på boligområder og trafikkerte veier, og gir få muligheter for utvidelse, skjerming og utvikling av et helhetlig læringsmiljø. Et fremtidsrettet skolemiljø krever romslige arealer som legger til rette for pedagogisk fleksibilitet, uteundervisning, lek og fysisk aktivitet. Nåværende tomt gir ikke mulighet for sambruk med idrettsanlegg eller tilstrekkelig tilkomst for nyttetraffikk og spesialtransport. De trafikale utfordringene er godt dokumentert, blant annet gjennom hjertesonearbeidet. Som godkjent «trafikksikker kommune» må Sandefjord ta hensyn til dette ved valg av ny skoletomt.

2. Uro og gjennomfart på kveld og natt

Skoleområdet fungerer i dag som gjennomfartsåre til og fra sentrum, med jevnlig aktivitet også på kveld og natt. Dette skaper utfordringer knyttet til vedlikehold og trygghet. En ny skole bør ligge mer skjermet og rolig til, samtidig som den bør være tilgjengelig for fleksibel bruk på kveldstid og i helger – i samspill med GØIFs fasiliteter.

3. Bevaring av nærmiljø og tilgang til natur, sjø og kyststi

En skole på Høgenhall vil ikke bare bidra til å bevare skogsområder og nærmiljøets grønne kvaliteter, men også gi elevene unik tilgang til sjøen, kyststien og varierte naturområder. Dette gir store pedagogiske og helsefremmende muligheter.

Området rundt Høgenhall er rikt på naturressurser som kan brukes aktivt i undervisningen – både til fysisk aktivitet, utforskende læring og miljøbevissthet. Kyststien gir trygg ferdsel og kan brukes som læringsarena for naturfag, historie og friluftsliv. Nærhet til sjøen åpner for aktiviteter som vannbasert læring, marinbiologi og samarbeid med lokale aktører.

I tillegg gir nærheten til GØIFs idrettsanlegg mulighet for sambruk og integrering av fysisk

aktivitet i skolehverdagen. Dette styrker både elevenes fysiske og psykiske helse, og gir et helhetlig læringsmiljø som kombinerer teori, praksis og bevegelse.

4. Nærhet til idrettsanlegg, natur, sjø og mulighet for flerbrukshall

GØIFs idrettsanlegg ligger i umiddelbar nærhet til Høgenhall, og gir gode muligheter for sambruk og utvikling av anlegget. En eventuell flerbrukshall vil være en stor ressurs for både skole og lokalsamfunn. De fleste skolekretser i Sandefjord har slike fasiliteter – dette bør også gjelde vår krets.

I tillegg gir området rundt Høgenhall tilgang til sjøen og naturen, noe som åpner for varierte aktiviteter og læringsformer. Elevene vil kunne benytte seg av kyststien og naturområdene til både fysisk aktivitet og praktisk undervisning. Samlet sett gir dette en unik mulighet til å skape et helhetlig og fremtidsrettet læringsmiljø.

5. Unngå midlertidige løsninger

Bygging på eksisterende tomt vil sannsynligvis kreve midlertidige løsninger, som brakkerigg eller flytting til andre skoler. Dette medfører økte kostnader, lavere standard og negativ påvirkning på elevenes skolehverdag – særlig for de yngste og mest sårbare.

6. Kortere skolevei for flere elever

En skole på Høgenhall vil gi kortere skolevei for elever fra Helgerød, Solløkka og deler av Unneberg. Selv om noen elever vil få lengre vei, vil tilgjengeligheten samlet sett bli bedre. Området har allerede flere naturlige adkomster, og gir mulighet for trygg ferdsel til fots og med sykkel.

7. Hjertesone og trafiksikkerhet

En hjertesone rundt skolen skal sikre trygg ferdsel for elever. Økt biltrafikk rundt skolene er en utfordring, og en ny skole må planlegges med fokus på trygg skolevei, fysisk aktivitet og sosial tilhørighet – faktorer som har stor betydning for elevenes trivsel og læring.

8. Universell utforming

Uansett størrelse må den nye skolen utformes etter prinsippene for universell utforming. Inkludering og tilrettelegging for alle elever og ansatte må være en sentral del av planleggingen.

9. Pedagogisk modell

Vi anbefaler at det vurderes en «skole i skolen»-modell, der hvert trinn har egne utganger og aldersadekvate uteområder. Dette vil kunne styrke trivsel, trygghet og pedagogisk tilpasning.

10. For kort høringsfrist

En høringsfrist på én måned er for kort til å sikre bred involvering. Samarbeidsutvalget og FAU har ikke nødvendigvis møter hver måned. En lengre høringsperiode ville gitt bedre mulighet for dialog og forankring.

11. Oppsummering

Gokstad Nærmiljøutvalg støtter tomtealternativ 2b eller 5b, der Høgenhall inngår som lokasjon for ny skole. Vi mener dette alternativet gir best forutsetninger for et trygt, tilgjengelig og fremtidsrettet skoletilbud.

For Gokstad Nærmiljøutvalg

Anette Hvidtsten

Mikael Andersen

Thore Sebastian Nilsen

Høringssvar – Skolestruktur Sandefjord sentrum og øst

Til: Sandefjord kommune, Eiendomsseksjonen

Fra: Samarbeidsutvalget ved Gokstad skole

Dato: 28. september 2025

Vi viser til høringsbrev datert 27.08.2025 vedrørende endring av skolestruktur i Sandefjord sentrum og øst, og ønsker med dette å gi våre innspill til de foreslåtte tomtealternativene.

Samarbeidsutvalget ved Gokstad skole anbefaler at en ny skole bygges i tilknytning til Høgenhall.

Samarbeidsutvalgets anbefalinge:

1. *Nåværende skoletomt vurderes som mindre egnet*

Den eksisterende tomten til Gokstad skole er begrenset i størrelse og gir lite rom for utvidelse. Med de foreslåtte elevtallene for en ny skole, vil det være utfordrende å tilby tilstrekkelige uteområder, gode trafikk løsninger og fleksible byggløsninger. Tomten ligger tett på boligområder og trafikkerte veier, og har begrenset mulighet for skjerming og utvikling av et helhetlig læringsmiljø. Vi mener at en ny skole bør ha romslige arealer som gir mulighet for fremtidsrettet pedagogisk bruk, inkludert uteundervisning, lek og fysisk aktivitet.

Tomten ved Gokstad skole har begrenset størrelse og ligger noe inneklemt mellom boligområder og trafikkerte veier. Dette gir praktiske utfordringer knyttet til nyttetraffikk, blant annet ved daglig levering av melk og annen varelevering. Tilkomst for større kjøretøy er vanskelig, og det er begrenset plass til trygg av- og pålessing. Dette gjelder også transport av elever med store og sammensatte vansker, som krever spesialtilpassede kjøretøy og trygg tilgang til skolebygget. Slike forhold bør inngå i vurderingen av fremtidig utbygging og logistikk.

2. *Aktivitet på kveld og nattestid*

Skoleområdet fungerer som gjennomfartsåre til og fra sentrum, og det er jevnlig aktivitet på området også kveld og nattestid. Dette kan skape utfordringer knyttet til vedlikehold og trygghet, og vi ser behov for en mer skjermet og rolig beliggenhet for en ny skole.

3. *Bevaring av nærmiljø og skogsområder*

Vi er kjent med lokal motstand mot boligutbygging på Høgenhall. Et skolebygg på Høgenhall vil kunne bidra til å bevare skogsområdene til bruk for ferdsel og læring, og styrke nærmiljøets kvaliteter.

4. *Nærhet til idrettsanlegg og mulighet for flerbrukshall*

GØIFs idrettsanlegg ligger i umiddelbar nærhet til Høgenhall, noe som gir gode muligheter for samarbeid og fysisk aktivitet. En eventuell flerbrukshall vil være en stor ressurs for både skole og lokalsamfunn.

5. *Unngå midlertidige løsninger*

Dersom ny skole bygges på eksisterende tomt, antar vi at elevene må flyttes til midlertidige lokaler i ca. to år, sannsynligvis en brakkerigg. Dette vil innebære lavere standard både inne og ute, og påvirke elevenes skolehverdag negativt. 2 år kan fremstå som kort tid for voksne, men for barn er dette svært lang tid.

6. *Kortere reisevei for flere elever*

Høgenhall vil gi kortere skolevei for elever fra Helgerød, Solløkka og deler av Unneberg. Det vil bli lengre skolevei enn nå for elever bosatt rundt Breili/Kamper Bas, men tilsvarende kortere for elever fra Lahelle/Sjuvenga. For elever ytterst på Østerøya er forskjellen minimal, men samlet sett gir Høgenhall bedre tilgjengelighet for flere.

7. Uavhengig av skolens størrelse må prinsippene for universell utforming ligge til grunn for planlegging og utforming. Det innebærer at inkludering og tilstrekkelig plass for alle elever og ansatte må være høyt prioritert. Videre anbefales det å vurdere en «skole i skolen»-modell, der hvert trinn har egne utganger og aldersadekvate uteområder for lek og aktivitet. Dette vil kunne bidra til bedre trivsel, trygghet og pedagogisk tilpasning.

For kort høringsfrist

Vi vil også påpeke at en høringsfrist på én måned er for kort til å sikre bred og grundig involvering. Samarbeidsutvalget ved skolen møtes normalt tre ganger i året, og heller ikke FAU har nødvendigvis møter hver måned. En lengre høringsperiode ville gitt bedre mulighet for forankring og dialog med foresatte og ansatte.

Oppsummering:

Samarbeidsutvalget ved Gokstad skole støtter tomtealternativ 2b eller 5b, der Høgenhall inngår som lokasjon for ny skole. Vi mener dette alternativet gir best forutsetninger for et trygt, tilgjengelig og fremtidsrettet skoletilbud.

For samarbeidsutvalget ved Gokstad skole

Marius Skoland Karlsaune

leder

Høringssvar – Skolestruktur Sandefjord sentrum og øst

Til: Sandefjord kommune, Eiendomsseksjonen

Fra: Samarbeidsutvalget ved Gokstad skole

Dato: 3. oktober 2025

Vi viser til høringsbrev datert 27.08.2025 vedrørende endring av skolestruktur i Sandefjord sentrum og øst, med høringsfrist 1. oktober 2025. Viser også til epostutveksling med Ivar Holt fra eiendomsseksjonen der det innvilges utvidet frist til dagens dato.

FAU ved Gokstad skole ønsker med dette å gi sin uttalelse i forbindelse med høringen om ny skolestruktur i Sandefjord sentrum og øst.

FAU er enstemmige i at høringsfristen på én måned er for kort. En så viktig sak som valg av tomt for ny skole krever bred involvering og god forankring. FAU har ikke nødvendigvis møter innenfor tidsrommet av en så kort høringsfrist som her, og det er krevende å samle innspill fra foresatte og gjennomføre en grundig behandling innen fristen som er satt.

Vi forventer at det i fremtidige høringsprosesser settes av mer tid til å utarbeide og forankre høringssvar. Saker som angår skolestruktur og tomtevalg har stor betydning for elever, foresatte, og nærmiljøet som helhet.

Etter behandling i FAU ved Gokstad skole, har utvalget med 9 stemmer mot 3 vedtatt å støtte høringsuttalelsen som er sendt inn av samarbeidsutvalget ved Gokstad skole i saken. FAU stiller seg dermed bak tomtealternativ 2b eller 5b, der Høgenhall inngår som lokasjon for ny skole. Vi viser til punktene i samarbeidsutvalgets uttalelse.

Samarbeidsutvalgets høringsuttalelse er sendt inn separat, men også lagt til her som vedlegg.

For Gokstad skole FAU

Marius Skoland Karlsaune
leder

HØRINGSSVAR – SKOLESTRUKTUR SANDEFJORD SENTRUM OG ØST

[KLIKK HER OG SKRIV MELLOMTITTEL]

Til: Sandefjord kommune, Eiendomsseksjonen

Fra: Gokstad skole

Dato: 29. september 2025

Vi viser til høringsbrev datert 27.08.2025 vedrørende endring av skolestruktur i Sandefjord sentrum og øst, og ønsker med dette å gi våre innspill til de foreslåtte tomtealternativene.

Gokstad skoles stemme har for de ansatte kommet til uttrykk gjennom høringsuttalelsen som er sendt fra Samarbeidsutvalget på Gokstad skole og er i stor grad identisk med SU sin uttalelse. Vi har hatt en prosess med høring i lærergruppen og assistentgruppen.

I tillegg har elevrådet blitt informert om tomtealternativene og har kommen med synspunkter på forslagene. Elevrådet var bortimot todelt hvor nesten halvparten ønsket forslagene som innebar en utbygging på nåværende tomt på Gokstad skole og litt over halvparten halvparten ønsket en ny skole på Høgenhall. Argumentene for å bygge på nåværende tom var at tomten var kjent og at dette vil være trygt og godt for elevene. Argumentene for bygging på Høgenhall gikk i hovedsak på nærhet til natur og idrettsanlegg.

Skolens anbefalinger:

1. *Nåværende skoletomt vurderes som mindre egnet*

Den eksisterende tomten til Gokstad skole er begrenset i størrelse og gir lite rom for utvidelse. Med de foreslåtte elevtallene for en ny skole, vil det være utfordrende å tilby tilstrekkelige uteområder, gode trafikk løsninger og fleksible byggløsninger. Tomten ligger tett på boligområder og trafikkerte veier, og har begrenset mulighet for skjerming og utvikling av et helhetlig læringsmiljø. Vi mener at

en ny skole bør ha romslige arealer som gir mulighet for fremtidsrettet pedagogisk bruk, inkludert uteundervisning, lek og fysisk aktivitet.

Tomten ved Gokstad skole har begrenset størrelse og ligger noe inneklemt mellom boligområder og trafikkerte veier. Dette gir praktiske utfordringer knyttet til nyttetraffikk, blant annet ved daglig levering av melk og annen varelevering. Tilkomst for større kjøretøy er vanskelig, og det er begrenset plass til trygg av- og pålessing. Dette gjelder også transport av elever med store og sammensatte vansker, som krever spesialtilpassede kjøretøy og trygg tilgang til skolebygget. Slike forhold bør inngå i vurderingen av fremtidig utbygging og logistikk.

2. *Aktivitet på kveld og nattestid*

Skoleområdet fungerer som gjennomfartsåre til og fra sentrum, og det er jevnlig aktivitet på området også kveld og nattestid. Dette kan skape utfordringer knyttet til vedlikehold og trygghet, og vi ser behov for en mer skjermet og rolig beliggenhet for en ny skole.

3. *Bevaring av nærmiljø og skogsområder*

Vi er kjent med lokal motstand mot boligutbygging på Høgenhall. Et skolebygg på Høgenhall vil kunne bidra til å bevare skogsområdene til bruk for ferdsel og læring, og styrke nærmiljøets kvaliteter.

4. *Nærhet til idrettsanlegg og mulighet for flerbrukshall*

GØIFs idrettsanlegg ligger i umiddelbar nærhet til Høgenhall, noe som gir gode muligheter for samarbeid og fysisk aktivitet. En eventuell flerbrukshall vil være en stor ressurs for både skole og lokalsamfunn.

5. *Unngå midlertidige løsninger*

Dersom ny skole bygges på eksisterende tomt, antar vi at elevene må flyttes til midlertidige lokaler i ca. to år, sannsynligvis en brakkerigg. Dette vil innebære lavere standard både inne og ute, og påvirke elevenes skolehverdag negativt. 2 år kan fremstå som kort tid for voksne, men for barn er dette svært lang tid.

6. *Kortere reisevei for flere elever*

Høgenhall vil gi kortere skolevei for elever fra Helgerød, Solløkken og deler av Unneberg. Det vil bli lengre skolevei enn nå for elever bosatt rundt Breili/Kamper Bas, men tilsvarende kortere for elever fra Lahelle/Sjuvenga. For elever ytterst på Østerøya er forskjellen minimal, men samlet sett gir Høgenhall bedre tilgjengelighet for flere.

7. Uavhengig av skolens størrelse må prinsippene for universell utforming ligge til grunn for planlegging og utforming. Det innebærer at inkludering og tilstrekkelig plass for alle elever og ansatte må være høyt prioritert. Videre anbefales det å vurdere en «skole i skolen»-modell, der hvert trinn har egne utganger og aldersadekvate uteområder for lek og aktivitet. Dette vil kunne bidra til bedre trivsel, trygghet og pedagogisk tilpasning.

Oppsummering:

Gokstad skole støtter tomtealternativ 2b eller 5b, der Høgenhall inngår som lokasjon for ny skole. Disse forslagene innebærer også et elevtall som er noe mindre enn Gokstad-alternativet. Vi mener dette alternativet gir best forutsetninger for et trygt, tilgjengelig og fremtidsrettet skoletilbud.

Mvh



Rolf Peder Lundh, rektor

Høringssvar – Ny skolestruktur i Sandefjord kommune

FAU ved Sande skole ønsker med dette å gi et tydelig innspill til høringen om ny skolestruktur i Sandefjord. Vi har gjennomgått forslagene og vurdert dem opp mot hensyn til trafiksikkerhet, nærmiljø, grunnforhold og pedagogiske behov. Vår konklusjon er klar: Breidablikk fremstår som det beste alternativet for plassering av ny skole.

Breidablikk – det beste alternativet

Breidablikk oppfyller flere viktige kriterier for en trygg og funksjonell skoleplassering:

- Trafikale hensyn: Selv om Ringveien og Frøyas vei har utfordringer, er det fullt mulig å utarbeide gode trafikkløsninger som sikrer trygg skolevei. Vi oppfordrer kommunen til å gjennomføre grundige trafikkanalyser og iverksette tiltak som ivaretar barnas sikkerhet.
- Bevaring av nærmiljø og idrettsanlegg: Breidablikk idrettsplass er en viktig samlingsplass for barn og unge. Ved en eventuell utbygging må det legges til rette for at eksisterende anlegg bevares og integreres i skolemiljøet. Vi mener det beste for nærmiljøet vil være å plassere ny skole ved siden av dagens ungdomsskole, selv om det er på dyrket mark, for å bevare samlingsplassen idrettsplassen utgjør.
- Nærskoleprinsippet: Breidablikk ligger sentralt i et etablert boområde og vil styrke nærskoleprinsippet. Skolen vil fungere som et naturlig samlingspunkt for lokalbefolkningen og bidra til å opprettholde sosiale nettverk og tilhørighet.

Nybyen – et utfordrende alternativ

Vi mener at Nybyen ikke er egnet som skolelokalisering, av følgende grunner:

- Trafikale utfordringer: Tomten ligger tett på innfartsveien, jernbanen og togstasjonen, med smale fortau og høy trafikkbelastning. Det er vanskelig å se hvordan en trygg hjertesone kan etableres.
- Grunnforhold: Tomten ligger i et område med kvikkleirefare, noe som skaper stor usikkerhet og bekymring blant foreldre.
- Støy og veistøv: Nærhet til Sandefjords mest trafikkerte vei gir uakseptable miljøforhold for barn.

Mosserød skole – en viktig ressurs

Vi vil sterkt oppfordre kommunen til å bevare Mosserød skole. Skolen har en viktig funksjon med sin forsterkede avdeling, og en nedleggelse vil svekke tilbudet til elever med særskilte behov. Ved å legge ny skole til Breidablikk og justere skolegrensene, kan belastningen på Mosserød reduseres uten at skolen må legges ned.

Andre vurderinger

- Vi ser på tomtearealet ved Høgenhall som et bedre alternativ enn utvidelse av Gokstad skole, hvor skoleområdet risikerer å bli delt av Østerøyveien.
- Samtidig er vi opptatt av at avstandene til ny skole ikke blir for store for barna som sogner til området.

Oppsummering

FAU ved Sande skole støtter etablering av ny skole på Breidablikk. Dette alternativet ivaretar trafikksikkerhet, nærmiljø, og gir mulighet for en god og trygg skolehverdag.

Vi ber kommunen om å:

- Prioritere Breidablikk som ny skoletomt
- Bevare Mosserød skole og dens forsterkede avdeling
- Sikre nærscoleprinsippet i den endelige strukturen
- Gjennomføre nødvendige trafikkanalyser og tiltak

Vi takker for muligheten til å komme med innspill og håper våre synspunkter blir tatt med i den videre prosessen.

Med vennlig hilsen

FAU ved Sande skole

Høringssvar - Endring av skolestruktur sentrum og øst

Av de fire alternativene som er lagt frem mener Sande NMU at alternativ 2b er det beste.

Breidablikk vs Nybyen:

Breidablikk:

- Tar vare på nærmiljøet, skolen er med på å skape et aktivt og inkluderende nærmiljø. Barn og unge har et felles samlingspunkt i nærmiljøet også utenom skoletid.
- Mindre trafikk og støy, lettere å utbedre trafikkforholdene her for å få til en trygg og god skolevei også for de yngste barna.
- Nærhet til lek og natur.
- Breidablikk idrettsplass er et velfungerende anlegg som kan benyttes i skoletiden og som også fungerer som et samlingssted etter skoletid.

Nybyen:

- Breidablikkfeltet blir splittet, nærmiljøet ødelegges, barn i samme gate splittes til ulike skoler.
- Et rotete og uoversiktlig trafikkbilde, vil kreve mye jobb og evt omlegging av veier for å få til en trygg skolevei.
- Støy og svevestøv fra jernbane, busstasjon og hovedvei.
- Ligger midt i et kvikkleire utsatt område.

Dette bygger også opp under deres konklusjon fra 2024 der Breidablikktomten scorer grønt og kan vurderes som aktuell skoletomt, mot Nybyen som scorer gult og derfor har utfordringer/svakheter som skolevei, støy og naturfare.

Mosserød skole:

Ønsker også at dere ser på muligheten for å beholde Mosserød skole. Denne har en forsterket avdeling som det er viktig å bevare, for å kunne gi et godt skoletilbud til barn med store sammensatte vansker.

Ved å justere skolegrensene i forbindelse med skole på Breidablikk vil ikke kapasiteten på Mosserød være sprengt. Det å beholde Mosserød vil også påvirke elevstørrelsen på Breidablikk og Haukerød skole, slik at de ikke blir så store.

Man vil få mer naturlige skolegrenser som bidrar til å ta vare på nærmiljøet

Takk for at våre synspunkter blir hørt.

Med vennlig hilsen

Sande NMU

Sandefjord kommune
Eiendomsseksjonen
Postboks 2025
3202 Sandefjord

Dato: 30.09.2025

Innspill til endring av skolestruktur for Sandefjord sentrum og øst.

FAU representantene ved Virik skole har gjennomgått varslingsbrev om endring av skolestruktur for Sandefjord sentrum og øst. Det er videre gjennomgått tilgjengelig informasjon på kommunens nettsider:

<https://www.sandefjord.kommune.no/barnehage-skole-sfo/skole-for-framtida/ny-skolestruktur-tomter-og-planer/>

På bakgrunn av dette ønsker FAU ved Virik skole å komme med følgende innspill:

1. Plassering

Noen av hovedpunktene under prinsipper for plassering, er at skolene skal plasseres slik at flest mulig skal kunne gå og sykle til skolen. De nye skolene skal også lokaliseres slik at de kan brukes til nærmiljøaktiviteter etter skoletid. Ser man dette i sammenheng med den generelle samfunnsutviklingen og utvikling av bykjernen hvor flere mennesker bor i sentrum så vil en skole så nærme sentrum som mulig være en gunstig løsning.

2. Synergieffekt

Et argument for å bo i sentrum vil gjerne være at man har god tilgang til kollektivtrafikk og derfor ikke nødvendigvis behov for bil. Det er heller ikke like tilrettelagt for bilhold med tanke på parkering, og som konsekvens av dette er nok andelen familier med tilgang til bil lavere i sentrumsområder enn utenfor. Med tanke på punktet om å tilrettelegge for nærmiljøaktiviteter utenfor skoletid, vil det også her kunne argumenteres for at plassering så nærme sentrum som mulig er gunstig for å tilrettelegge for et større antall av dem som ellers ikke har mulighet til å bli fraktet til og fra aktiviteter. En annen ting som også bør vektlegges i den forbindelse er synergieffekten av å legge til rette for fritidsaktiviteter for barn og unge, da dette er forebyggende mot både utenforskap og senere kriminalitet.

3. Kapasitet på eksisterende skoler

Alle alternativene vil gjøre endringer på dagens skolekretsgrenser, ikke kun for skolene som nedlegges og erstattes, men vil innebære at de andre eksisterende

skolene også berøres ved at de får flere elever. Det setter derfor spørsmålstegn ved om denne siden av saken er utredet, og om konsekvensene av dette er kartlagt. Da det i tillegg til bygging av nye skoler, også kan føre til betydelige kostnader ved utvidelser av de andre eksisterende skolene. Dette er konsekvenser som må kartlegges og legges inn i beslutningsgrunnlaget før man låser seg til ett alternativ.

4. Skole for framtida

Hele prosjektet virker å være initiert ved at man retter blikket mot fremtiden og planlegger for samfunnets utvikling og behov. Om man legger denne tanken til grunn så kan man også prøve å danne seg et bilde av neste fase, når man før eller siden vil ha behov for ytterligere flere skoler. Om man ser de forskjellige alternativene opp mot de langsiktige planene som kommuneplanens arealdel og hvor man i fremtiden ønsker å tilrettelegge for boligformål, så kan man kanskje si noe om hvor man ser for seg at man blir nødt til å øke kapasiteten ytterligere på eksisterende skoler, eller hvor man kan tilrettelegge for fremtidig videre skolebygging.

Basert på punktene 1 og 2 over, er vår innstilling at man bør gå for et av alternativene som inneholder ny skoleplassering i Nybyen. Videre basert på punktene 3 og 4 virker alternativ 5B Nybyen og Høgenhall å være det mest lovende. Dette begrunnes med at de nye skolene kan dimensjoneres for et større antall elever, og at det virker å være alternativet som påvirker de eksisterende skolene minst med tanke på elevøkning. Om man retter blikket ennå lenger frem vil det også tilrettelegge for en fremtidig skole nörd-øst for sentrum som da kan avlaste både Mosserød, Nybyen og Høgenhall dersom det noen gang skulle bli behov for det.

Mvh. FAU Virik Skole

v/ leder Espen Riise-Johansen

Innspill til saken «Aktuelle tomter for nye skoler i Sandefjord sentrum og øst»

Vi som er ansatt på Virik skole har sett på de fire tomtealternativene som foreligger, hvor alternativ 2a og 2b vil føre til store endringer for Virik skole.

Dette er en spennende prosess, og vi setter stor pris på å få muligheten til å bli hørt.

Innspill til alternativ 2a og 2b:

Slik skolebygget fremstår i dag har det mange feil og mangler, som gir oss utfordringer allerede med dagens elevtall. Dette ble informert om på befaring onsdag 17.09.2025. Nevner blant annet problemer med lydisolering på store deler av skolen, ugunstig romstørrelser på klasserom i 2. etasje, mangel på universell utforming i gymsal mm. Dersom elevtallet skal økes fra dagens 313 til rundt 628/ 659 elever, vil det jo kreve en stor ombygging/ påbygging, eller en helt ny skole.

Dersom alternativ 2a eller 2b blir valgt i prosessen er det viktig for oss å være aktivt med videre i prosessen. Vi benytter derfor anledningen til å komme med noen utfordringsområder som vi mener krever en god utredning i *forkant* av beslutningen:

- Er skolegården stor nok til denne økningen i elevtall?
- Hvordan løse de trafikale utfordringene rundt skolen? Dette er allerede en utfordring med dagens elevtall, og dette vil forsterkes dersom over 300 elever skal ta seg fra området rundt sentrum og opp til Virik skole.
 - Mangel på tilrettelegging med busslommer, gjelder både for skolebuss og svømmebuss. Bussene som kommer fra sør (Skiringsalsveien) må stille seg på skrå i veibanen for å slippe av elevene. Buss fra nord må også stoppe i veibanen, men der går elevene av på riktig side i forhold til gangvei inn til skolen.
 - Ikke tilrettelagt for gode løsninger for en god ordning med «Klem & kjør»
 - Mangel på gode områder rundt skolen som kan være naturlige Hjertesone «avslippsplasser».
 - Mangel på mulighet til å få snudd utenfor skolen, gjør at foresatte rygger og snur midt i veibanen
 - utfordringer med manglende gangvei langs Haneholmveien
 - krysset mellom Kjellbergveien og Haneholmveien (Støyten). Det eksisterer i dag en et smalt opphøyet gangfelt fra Støyten og ned mot skolen. Det er planlagt en utbedring av krysset og gangvei fra krysset og bortover Haneholmveien, men usikkert når dette vil starte opp
 - mangel på fotgjengeroverganger over Pukkestadveien/ Kjellbergveien mellom Viriklia og Kathrineborggata
 - Mangel på gangfelt/ fortau langs Skiringsalsveien. Denne veien er en utfordring for de som bor der da det kjøres veldig for der.
- Er det tenkt på hvordan infrastrukturen i området blir påvirket i fremtiden ved en eventuell omlegging av jernbanen?

Utover dette tenker vi at det er gjort mange gode erfaringer i forbindelse med nedleggelse av tre skoler og opprettelse av Vesterøya skole, og at vi må ta lærdom av deres prosess dersom alternativ 2a eller 2b blir valgt.

Innspill til alternativ 5a og 5b:

Disse alternativene innebærer en mindre endring for Virik skole. Vi må likevel gjør oppmerksom på at Virik skole i dag har noen utfordringer når vi får store kull. Klasserommene er små, og i 2. etasje er det ett stort og ett lite klasserom, noe som gjør at vi må skjevdele kullet med maksimalt 20 elever i det ene rommet, og resten i det andre rommet. Eksempelvis har vi i dag et kull med 54 elever, og da er det 20 elever i det lille rommet, og 34 elever i det store rommet. Dette er ikke en gunstig læringssituasjon for elevene. Det er allerede et behov for en ombygging av dette, og det behovet vil øke dersom elevtallet øker.

Vi må også gjøre oppmerksom på at vi ikke har rom nok til å dele et trinn i tre grupper. Dersom elevtallet øker, er det ikke gitt at det øker jevnt på alle trinn, og det kan føre til mangel på klasserom.

På vegne av Virik skole
Gry E. Eide
Rektor

Emne: UTALELSE TIL HØRING NY SKOLETOMT

Til: Postmottak <postmottak@sandefjord.kommune.no>, Gundersen Arne
<arne1961@hotmail.com>

Sendt: 30.08.2025 06:13:13

Fra: Arne Gundersen <arnegundersen@hotmail.com>

post@sandefjord.kommune.no

Sandefjord kommune.

Sandefjord

30.08.2025

UTALELSE TIL HØRING NY SKOLETOMT

Som forslag til høring fremmes Sandkollen 46/312 og 46/1. Området er avsatt til fremtidig bolig formål i gjeldene kommuneplan. Arealet er på 18,5 dekar og kan utvides til ca. 25 dekar ved å benytte hele arealet ved 46/1 vestre del.

Området ligger i luftlinje 800 meter fra Breidablikk ungdomsskole og fremmes som et alternativ der det har kommet frem bekymring med tanke på å plassere en barneskole som nærmeste nabo til en ungdomsskole. Ref. folkemøte. SB <https://www.sb.no/ny-skolestruktur-skaper-bekymring-vil-ikke-sende-barna-til-sentrum/s/5-73-2005473>

Barn i barneskole alder bør slippe den belastning som utspilles ved en ungdomsskole.

Arealet har nær beliggenhet til natur og sti direkte til Hjertås og ligger i gangavstand til grendehus ved Breidablikk.

Adkomst. Rambøll la på høring forslag å etablere ny vei mellom boligområdene Gloveveien og nye boligområder Dverdal åsen 06.12.2019, i dag etablerte Dverdal veien.

Rektor ved Unneberg skole utalte i svar til høring 19.12.2019 sitat, *Dette vill, som vi tidligere har sagt i høring svar, gi en økt nærhet mellom elevene som bor i Hasle åsen og elever som bor i gammelt boligfelt øst for Dverdal åsen og nye områder som bygges ut.*

Med de nye boligområder; Dverdal åsen og Sand skjer åsen, øvrig bebyggelse Unneberg, Hasle åsen øvre / nedre Hasle og Breidablikk ligger Sandkollen omtrent i sentrum av disse områder.

Arealet har også mulighet til å etablere stor parkering nord for 467312 som kan tenkes felles parkering for skole og brukere av Hjertås natur område. Dette ved eiendommen 50/6 søndre del.

Mvh.

Arne Gundersen



Virusfri. www.avg.com

[DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2](#)

Sandefjord kommune
Att: Ivar Holt

Brynhild Hunskaar
Nedre Gokstadvei 40
3228 Sandefjord
Tlf: 970 74 890
E-post: eplehagen40@gmail.com

Sandefjord 28. september 2025

Innspill til høring tomtealternativer ny skolestruktur for Sandefjord sentrum og øst.

I området som er definert som *Tomtealternativ 2. Nedre Gokstad* i konsekvensutredningen for storskole Unneberg – Gokstad (2024), er min eiendom gbr. 48/11 lagt inn i sin helhet. Dette tomtealternativet (som er betegnet som *Alternativ 3 i Vedlegg 1* i saksnr. 040/25) er ikke tatt med blant tomtene som skal utredes videre på nåværende tidspunkt, men kan tas inn igjen senere i prosessen, slik jeg har forstått saksgangen. Selv om dette ikke kan betegnes som en formell båndlegging, så er eiendommen min i praksis båndlagt i uoverskuelig fremtid da en mulig skoleutbygging på Nedre Gokstad vil føre til at hjemmet mitt vil bli revet og at jeg og min familie, sammen med et helt nabolag, vil måtte finne oss nye steder å bo. Dette får konsekvenser for både videre utvikling og mulig fremtidige salg av alle eiendommene som ligger inne i dette tomtealternativet.

Hvor mye ulempe og verditap er det rimelig å pålegge en enkelt eiendom i kommunale prosesser?

Min eiendom har i praksis vært mer eller mindre båndlagt siden vedtaket om at "the missing link" av Ringveien i Sandefjord skulle fullføres i 2011. Anlegningen av den nye fylkesveitraseen har medført at min eiendom Nedre Gokstadvei 40, fra å være beliggende i et fredelig villastrøk med dyrket mark som nærmeste nabo, har fått en svært trafikkert og støyende fylkesvei langs hele eiendommens grense (ca. 70 m), med prognoser på nesten 11 000 passerende kjøretøy pr. døgn. Det er også gjennomført flere runder med endringer i reguleringsplanen for området, som har medført store ulemper for min eiendom, nå sist med endelig vedtak i juni 2025. I tillegg er det lagt hovedvann- og kloakkledning over den nederste delen av eiendommen min, som gir begrensinger for ny bebyggelse og videreutvikling.

Etter tiår med mye usikkerhet og ufrivillig belastning pålagt meg og min familie som følge av kommunale prosesser, har vi et stort behov for forutsigbarhet og ro. Jeg ber om at både de folkevalgte og administrasjonen i Sandefjord kommune tar hensyn til helheten, fjerner *Tomtealternativ Nedre Gokstad* permanent fra skoleplanene, og legger til rette for «fredning» fra kommunale inngrep i min eiendom – i en lang periode fremover.

Med vennlig hilsen
Brynhild Hunskaar

La Sande Skole være!

Ikke flyt skolen væk!

Skolen vår er bra som den er!
Vi liker skolen vår som den er!

Sande skole

Emne: Skole for framtida

Til: Postmottak <postmottak@sandefjord.kommune.no>

Sendt: 30.09.2025 14:59:06

Fra: ternyr65@gmail.com

Hei,

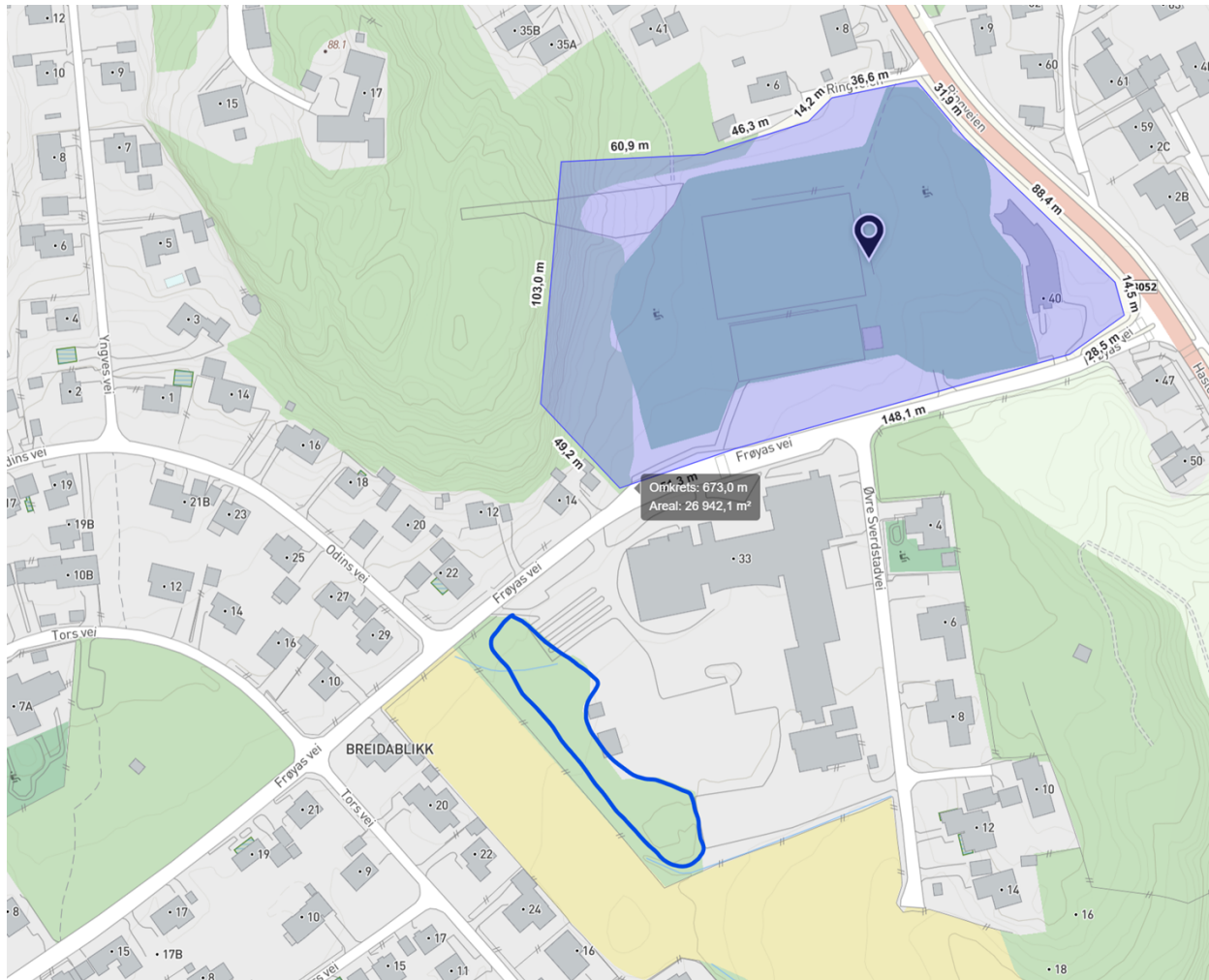
Tomtealternativ Breidablikk, tett inntil Breidablikk ungdomsskole, vil medføre noen klare ulemper:

1. **Størrelse og kompleksitet,**
 - a. Et stort skoleområde, barne- og ungdomsskole sammen, blir uoversiktlig og vil kunne virke skremmende på de på de yngste barna.
 - b. Stor risiko for at barneskoleelever «drukner» i et ungdomsskolemiljø.
2. **Ulike behov,**
 - a. Barne- og ungdomsskoleelever har ulike behov for lek, læring og sosialt miljø.
 - b. Utfordrende å sikre barneskoleelever et trygt og tilpasset miljø.
3. **Trafikksikkerhet og logistikk,**
 - a. Et «trafikkaos» er det allerede ved skolestart på Breidablikk ungdomsskole på morgen/slutt på ettermiddag. Det er vanskelig å forestille seg henting/bringing av ytterligere 500-600 elever.
 - b. Trafikksikkerhet og transport i området blir i så fall kraftig utfordret, både for elever, foreldre, ansatte på skolene og ikke minst beboere i området?
4. **Støy og uro,**
 - a. Ungdomsskoleelever kan påvirke miljøet rundt, kanskje de eldste, barneskoleelevene negativt.
 - b. Tidvis, har tilstrømming av ungdomsskoleelever på skolens område etter skoletid, på kveldstid, medført støy og uro for beboere i området.
5. **Et litt bedre alternativ til skoletomt i området, med bedre forutsetninger for og organisatorisk separasjon av elever på barne- og ungdomsskole, bør være tomte nord for Frøyas vei, ca 27 mål samlet (vedlagt bilde).**
 - a. Fysisk adskilt fra ungdomsskole
 - b. Stort nok areal til skolebygning, parkering og uteareal.
 - c. Færre tilgrensende beboere.
 - d. Dersom det er behov, så kan i tillegg uteareal (innenfor eksisterende tomt) på ungdomsskole, kunne utvides ved å flytte noe på bakste-hus, og samtidig fjerne noe og rydde/tynne skogen ut mot dyrket mark mot vest og sør(også vist i vedlagt bilde).

Med vennlig hilsen,

Terje Nyrén (90792705) og Gro Dalen

Alternativ skoletomt i området:



Til Sandefjord kommune

Fra Marte Rindal Jacobsen, innbygger

01.10.2025

Høringsinnspill vedrørende «Endring av skolestruktur for Sandefjord sentrum og øst»

Med utgangspunkt i saksdokumentet:

«Bakgrunn:

I handlings- og økonomiplanen (2024 – 2028) er det reservert 1 mill. kr 2028 til videreføring av arbeidet med skolestruktur.

For perioden 2029 – 2038 er det antydnet bygging av to nye skoler, sentrum og øst, til erstatning for fem eksisterende skoler, med en kostnadsramme på 1 milliard kroner. Den første skolen er forutsatt bygget ut i fireårsperioden etter 2028.

Denne saken samt foreslåtte videre prosess skal avklare hvorvidt det skal bygges en ny skole til erstatning for Byskolen og Sande, og en ny skole øst til erstatning for Helgerød, Unneberg og Gokstad, eller om det er andre alternativer som gir bedre måloppnåelse.»

Slik jeg leser dokumentene på høring mener jeg konklusjonen bør bli at det **ikke bør bygges en ny skole for sentrum til erstatning for Byskolen og Sande skole**. Det er heller ikke kommet frem om det er andre alternativer som gir bedre måloppnåelse. Hva dere lander på i øst med Helgerød, Unneberg og Gokstad vil jeg ikke mene noe om.

Det er ikke funnet egnede tomter for ny skole for sentrum. Breidablikk tar matjord og er i strid med alle føringer. Nybyen har ikke tilgang på grøntområde og vil ikke kunne fungere trafikalt.

Sande skole bør fortsatt ligge der den ligger. Tomten oppgis i saksdokumentene til å være 9,3 daa (9300 m²). Antall elever i dag er gitt 263 (med et fremskrevet elevtall funnet å være 433 elever slik angitt i Alternativ 4 fra våren 2025). Arealnormen lagt til grunn i rapporten er 30 m² per elev (for skoler mindre enn 500 elever, og 15 m² i tillegg for større skoler) og anbefalt grense på 18 m² for tettbebygde strøk. Gitt skolebygget tar 920 m² (8,5m² * 433 elever, fordelt på fire etasjer) gir (9300m² totalt-920m² bebygd)/433 elever gir 19 m² uteareal per elev, som er over anbefalt grense for uteområder i tettbebygde strøk.

Sande skole bør rehabiliteres, på dagens skoletomt. Regnestykke over viser at tomten er stor nok. Tilgangen til grøntarealer fungerer slik skolen praktiserer bruk av gapahuken i Trudvangskogen og på sletta på Breidablikk.

Jeg ser ikke fordelen med å bygge større skoler. Jeg ser fordelen med å ha skolene i nærmiljøet.

Jeg mener utredningen viser at det ikke finnes tomter for å bygge stor skole i sentrum som kan tilfredsstillende krav til grøntområder, eller tilfredsstillende krav til store skoler om uteareal 45m² per elev. Jeg mener det er avklart at det ikke er mulig å bygge ny skole til erstatning for Sande skole og Byskolen.

Jeg ønsker med dette at videre saksbehandling tar med Sande skole på dagens tomt som en del av videre arbeid med å vurdere bygging av nye skoler.

Emne: Nye skoler

Til: Postmottak <postmottak@sandefjord.kommune.no>

Sendt: 30.09.2025 21:22:48

Fra: Iselin Veidal Hansen <iselinh86@gmail.com>

Hei!

Dette er først og fremst ett hjertesukk og nedskrevet frustrasjon, mer enn enn tomteforslag.

Jeg er, dessverre, forelder til barn som blir berørt av at skolen blir lagt ned.

Dette har skapt mangt en opphetet diskusjon blant foreldre på denne skolen.

Den gjengse oppfatning er at ingen egentlig ønsker dette, en ny, alt for stor skole, med veldig mange barn.

Vi som foreldre er svært fornøyde med skolen (e) slik de er nå, dog forstår jeg at en del av de trenger oppussing. Barna våre trives, lærere trives, det er kun (da min mening) fordeler med en liten skole.

Min sønn på 8 år er litt bekymret, han ønsker ingen ny, stor, dyr og fancy skole. Men så er det jo heller ingen politikere som tar hensyn til hva ett barn ønsker?

Trygg skolevei f. eks, vi leste jo i SB hvor bra det har gått med nye Vesterøy....

Jeg, og mange foreldre med meg, er ikke interessert i å sende barna våre på skole ned til byen.

Det er for utrygt.

Forstår at det er mange perspektiv å ta hensyn til i denne saken, ikke minst det økonomiske.

Det veier jo tyngst. Men, når kommunen ikke har midler til å åpne en nybygget fløy på Nygård, i et samfunn hvor det sårt trengs sykehjemsplasser, er det da midler til å bruke milliarder på ny skole?! Når flesteparten av de vi har fungerer fint?

Det høres for meg helt vilt ut. Jeg blir oppriktig bekymret for fremtiden. Jeg er helsepersonell, og opplever daglig mangelen på sykehjemsplasser.

Hva med å flytte på skolegrensene? Ett forslag fra en lærer.

Bygge på de skolene som er i god stand og har areal til det??

Til syvende og sist vet jeg at min mening ikke teller, det blir uansett gjort som det er bestemt, uten å egentlig ta hensyn til hva vi som blir berørte, mener.

Så denne mailen er i grunn helt meningsløs å sende, men, jeg gjør det likevel, om ikke annet enn for å oppnå en slags indre ro, i mens jeg sitter og gruer meg for fremtiden til mine barn.

Mvh sint, oppgitt, motløs og resignert mor.