



Norges best styrte kommuner – Kommuneindeksen 2025

RAPPORT 12. AUGUST 2025

STOREBRAND LIVSFORSIKRING AS

AGENDA
KAUPANG

OPPDRAKSGIVER: Storebrand Livsforsikring AS

RAPPORTNUMMER: 1023145

RAPPORTENS TITTEL: Norges best styrte kommuner – Kommuneindeksen 2025

ANSVARLIG KONSULENT: Bjørn A. Brox

KVALITETSSIKRET AV: Rune Holbæk

FOTOGRAFI I RAPPORT: Shutterstock.com

DATO: 12.8.2025

Forord

Man kan lære av andre. Kommuner kan lære av hverandre. I Kommuneindeksen 2025 trekker vi fram de kommunene som har vist best styring i året som gikk, 2024, og sammenligner utviklingen kommunene har hatt de siste tre årene. Vi håper vi kan bidra til utvikling i kommunesektoren ved å vise fram de flinkeste kommunene.

Kommuneindeksen sammenligner både kostnader, tjenestekvalitet og finanser i norske kommuner. Noen av kommunene med best resultater blir presentert litt mer. Vi håper analysen kan være til nytte for kommuneledere som vil forbedre resultatene.

Denne rapporten er skrevet på oppdrag fra Storebrand Livsforsikring AS. Agenda Kaupang har hatt det hele og fulle faglige ansvar for analysen. Ansvarlige for arbeidet har vært Rune Holbæk og Bjørn A. Brox.

«Norges best styrte kommuner» er en årlig rapport. Kommuneindeksen til Agenda Kaupang er under kontinuerlig utvikling. Vi tar gjerne imot forslag til forbedring av metode og datagrunnlag.

Resultater for alle kommunene er oppsummert i eget vedlegg. Kvalitetsmålingen er gjort ved hjelp av Agenda Kaupangs kvalitetsindeks. Metode og datagrunnlag for kvalitetsindeksen er presentert i delrapporten «Norges best styrte kommuner 2025 – Kvalitetsindeksen». Kvalitetsrapporten og datagrunnlaget for hele analysen kan hentes på www.agendakaupang.no.

Oslo, august 2025

Agenda Kaupang

Innhold

1	Sammendrag	4
2	Hva er god styring av kommuner?	6
2.1	Hva er kommunenes hovedoppgaver?	6
2.2	Hva er god styring av kommuner?	7
2.3	Aldrende befolkning stiller store krav til omstilling mellom sektorene i kommunene	8
3	Kommuneindeksen 2025.....	9
3.1	Laveste kostnader	10
3.2	Beste kvalitet	14
3.3	Mest effektiv	17
3.4	Beste finanser	20
3.5	Best styrt	23
3.6	Hvordan gjør de store kommunene det?	26
4	Effektivitet i de store tjenestene	28
4.1	Effektivitetsindeksen per kommune	28
4.2	Effektivitet i de tre største tjenesteområdene.....	29
5	Vedlegg: Kommuneindeksen 2025	40

1 Sammen drag

Kommuneindeksen 2025 som presenteres i denne rapporten, sammenligner styringen av norske kommuner basert på de sist oppdaterte nasjonale data fra 2024. Vi prøver å identifisere de best styrte kommunene, for at andre kommuner skal kunne lære av dem. Dette er fjerde året Agenda Kaupang legger fram en slik måling.

Kommunene er både tjenesteprodusenter, myndighetshåndhevere, samfunnsutviklere og organisator av lokalt folkestyre. Kommuneindeksen legger vekt på rollen som tjenesteprodusent. Mer enn 90 prosent av kommunens utgifter går til å produsere lovpålagte velferdstjenester til innbyggerne i kommunen, til dels i konkurranse med private leverandører. Vi stiller forretningsmessige krav til kommunene: effektiv drift og gode finanser. Effektiv drift betyr tjenester med god kvalitet og lave kostnader. Vår måling legger like stor vekt på hhv. kostnader, kvalitet og finanser.

Forventninger om reduserte oljeinntekter, stadig eldre innbyggere og økte klimakostnader understreker behovet for å effektivisere offentlig sektor i årene som kommer.

Vi har beregnet kostnader og finanser ved hjelp av de endelige regnskapstallene for 2024 i KOSTRA. Kvalitetsmålingen er gjort på grunnlag av Agenda Kaupangs egenutviklede kvalitetsindeks med data for 2024. Sandefjord, Kvitsøy og Rendalen kommer på topp av vår liste i Kommuneindeksen 2025. De 25 kommunene med best samlet resultat framgår av tabellen under.

Tabell 1: Kommuneindeksen 2025. Topp 25 kommuner. Data fra 2024.

Region	Kommune indeks	Rang kommune indeks	Rang kommune indeks i fjor	Rang kommune indeks i forfjor
3907 Sandefjord	0,74	1	4	8
1144 Kvitsøy	0,72	2	24	4
3424 Rendalen	0,71	3	7	17
1120 Klepp	0,69	4	3	6
1119 Hå	0,66	5	5	5
1834 Lurøy	0,65	6	1	3
1135 Sauda	0,63	7	2	167
3236 Jevnaker	0,59	8	12	9
3412 Løten	0,59	9	25	78
4218 Iveland	0,57	10	6	54
1160 Vindafjord	0,56	11	17	22
3212 Nesodden	0,53	12	20	25
3112 Råde	0,52	13	11	18
1124 Sola	0,51	14	10	10
3909 Larvik	0,51	15	33	69
1818 Herøy (Nordland)	0,51	16	180	12
3228 Nes	0,51	17	19	14
4225 Lyngdal	0,51	18	39	77
5001 Trondheim	0,48	19	63	60
5020 Osen	0,48	20	141	41
3446 Gran	0,47	21	65	31
4204 Kristiansand	0,46	22	16	94
4623 Samnanger	0,46	23	162	146
3407 Gjøvik	0,45	24	23	89
4206 Farsund	0,45	25	57	70

Sandefjord på har over de siste tre årene ligget blant de 10 beste kommunene med forholdsvis god kvalitet (nr. 107), veldig lave kostnader (nr. 19) og veldig gode finanser (nr. 39).

Kommuneindeksen måler avstanden mellom kommunene i tillegg til å rangere dem. Sandefjord er 0,74 standardavvik bedre enn gjennomsnittet av norske kommuner. Det er et meget godt resultat.

Hva er årsaken til at noen kommuner får til mer enn andre?

Vi har brukt datamaterialet i Kommuneindeksen til noen statistiske analyser.

Ytre faktorer: Vi har ikke klart å finne enkle ytre kjennetegn ved de flinke kommunene. Det er både små og store kommuner på listen. Rike kommuner ligger både på topp og bunn. Dataene fra Kommuneindeksen 2025 viser at:

- ▶ Det er ingen positiv sammenheng mellom kostnader og kvalitet. Det er tvert imot en tendens til at kommuner med høye kostnader (lav kostnadsindeks) har lav kvalitet. Kostnadsnivå forklarer 20 prosent av variasjonen i kvalitet.
- ▶ Det er en svak sammenheng mellom kommunestørrelse og kvalitet. Antall innbyggere forklarer 5 prosent av variasjonen i kvalitet.
- ▶ Det er en klar sammenheng mellom sentralitet og god styring. Sentralitet forklarer 30 prosent av variasjonen i samlet Kommuneindeks.
- ▶ Flertallet av kommunene med god styring i år hadde det også i fjor.

Indre faktorer: Når ytre faktorer som kommunestørrelse og høye inntekter ikke forklarer variasjonen i kvalitet og god styring, må vi spørre om indre faktorer kan forklare variasjonen. Det vil blant annet si kompetanse, teknologi, organisering og ledelse. Dette er faktorer som kommunen selv kan påvirke. Kommunedataene viser at:

- ▶ Kommuner med lavt sykefravær, lite deltid og lav turnover har bedre tjenestekvalitet enn andre kommuner. Arbeidsmiljødataene forklarer 8 prosent av variasjonen i kvalitet.

Kommunestatistikken viser at gode resultater i kommunene ikke kommer av mye penger eller stordriftsfordeler. Vår hypotese er at god ledelse og hardt arbeid er nødvendig for å få til gode resultater i kommunene. Arbeidet med heltidskultur, kontinuitet og nærvær må prioriteres. Det er mulig at distriktskommuner strever mer enn andre med å tiltrekke seg tilstrekkelig kompetanse.

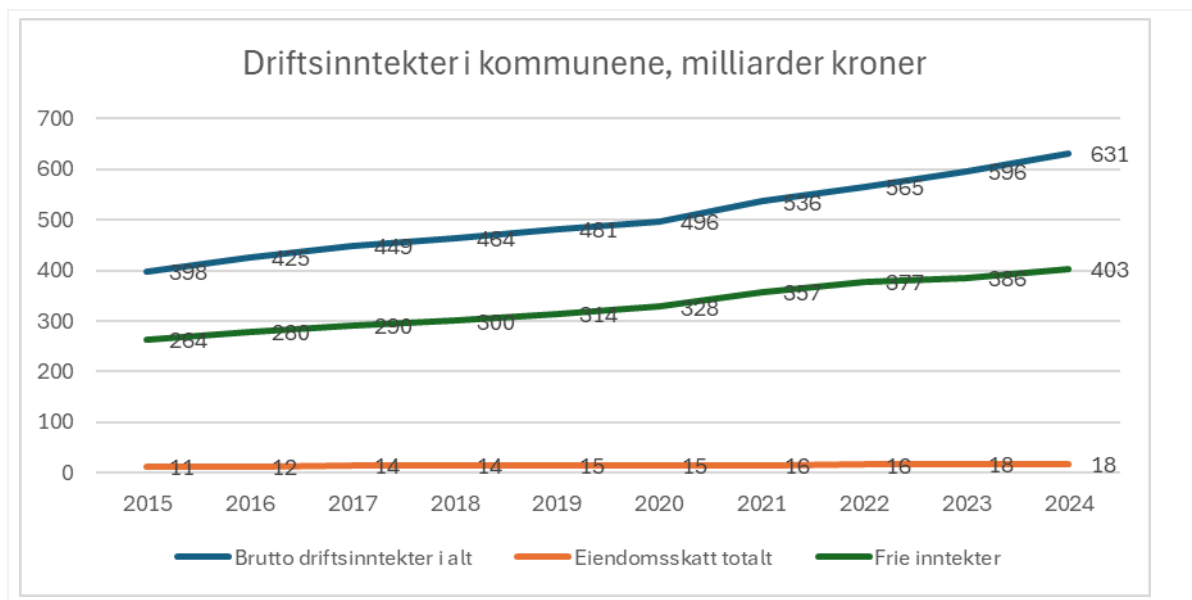
Hvordan kan Kommuneindeksen brukes i utviklingsarbeidet i enkeltkommuner?

Effektivisering av kommunale tjenester skjer i hver enkelt tjeneste. Vi har utviklet en egen rapport i Power BI-format som vi lager for enkeltkommuner. Rapporten sammenligner kostnadsnivå og kvalitet i 12 ulike tjenesteområder med kommunegruppen og andre kommuner. Rapporten kan benyttes i dialogen mellom administrativ og politisk ledelse for å sikre et målrettet utviklingsarbeid i kommunen, enighet om hva som er god styring av kommuner og hva vi kan lære av de beste? To slike rapporter for Sandefjord og Larvik kommuner er tilgjengelig på hjemmesiden til Agenda Kaupang.

I kapittel 2 presenterer vi vår begrunnelse for målingen i tillegg til prinsippene og utfordringsbildet den er basert på. I kapittel 3 går vi gjennom og analyserer resultatene. Vi ser nærmere på metoden i målingen, blant annet bruken av standardavvik. I kapittel 4 i rapporten rangerer vi hvor effektive kommunene er i tjenesteområdet grunnskole, barnehage og pleie og omsorg. Vi beskriver hvilke 25 kommuner som driver mest kostnadseffektivt og med best kvalitet innen disse tre største tjenestene i kommunene i 2024. I kapittel 5 oppsummerer vi resultatene for de tre delindeksene for alle de 357 norske kommunene i Kommuneindeksen 2025.

2 Hva er god styring av kommuner?

Det er viktig å ha god styring av kommunene i Norge. Kommuner er store organisasjoner finansiert av fellesskapet. Samlede driftsinntekter var 631 milliarder kroner i 2024, opp fra 400 milliarder i 2015, se figur 1. 403 milliarder kroner var skatt og rammetilskudd, resten var eiendomsskatt (18 milliarder) og driftsinntekter i tjenestene (salgsinntekter, øremerkede tilskudd og refusjoner).



Figur 1: Kommunenes brutto driftsinntekter. Kilde: KOSTRA 2024, SSB tabell 12364: Finansielle grunnlagsdata, kommunekonsern, etter region, regnskapsbegrep, statistikkvariabel og år

2.1 Hva er kommunenes hovedoppgaver?

Kommunene har i alle fall tre hovedoppgaver: de er tjenesteprodusenter, myndighetsorgan (håndhever lover) og samfunnsutvikler (utvikler lokalsamfunnene). Lokaldemokrati kan settes opp som en fjerde hovedoppgave. Hovedaktiviteten er produksjon av velferdstjenester til innbyggerne i kommunen. Staten har delegert mange velferdsoppgaver til kommunene i Norge. Hvis vi deler opp kommunenes oppgaver i 15 tjenesteområder, gjelder 11 av dem områder som i stor grad er styrt av lovbestemte oppgaver: barnehage, barnevern, boliger, brann, grunnskole, helse, landbruk, plan/byggesak, pleie og omsorg, sosial og administrasjon. De fire tjenestene som er minst styrt av lovbestemte oppgaver gjelder kultur, kirke, næring og samferdsel. De er lite styrt av loven, i den forstand at kommunen selv bestemmer volum av tjenesten:

- ▶ Ingen har krav på kommunal vei
- ▶ Det er krav om offentlig bibliotek, men én bok er nok
- ▶ Det er krav om musikkskole, men ikke noen krav til omfang
- ▶ Kommunen skal gi tilskudd til kirken, men kommunen bestemmer antall kirkebygg

I tabell 2 viser vi at 93 prosent av kommunenes netto driftsutgifter i 2024 gikk til de tjenesteområdene som er mest styrt av loven. Pleie og omsorg er det klart største tjenesteområdet, med 32 prosent av utgiftene. Deretter kommer grunnskolen med 22 prosent. Ser vi samlet på de to største sektorene utgjør de omtrent 74 prosent av utgiftene (grunnskole/barnehage 36 prosent og pleie og omsorg/helse 38 prosent).

Tabell 2: Netto driftsutgifter 2024 fordelt på ulike oppgaver i milliarder kroner. Alle kommuner, konsern, alle tjenester utenom VAR. Tjenester som er merket med blått, er minst styrt av lovpålagte tjenester. Kilde Kostra/SSB tabell 12367.

Tjeneste	Sum netto utgift	Andel, prosent
Administrasjon	33,8	7
Barnehage	62,7	14
Barnevern	17,0	4
Bolig	2,6	1
Brann og redning	6,3	1
Grunnskole	101,8	22
Helse	26,8	6
Kirke	3,8	1
Kultur	18,8	4
Landbruk	0,8	0
Næring	0,7	0
Plan mm	6,8	1
Pleie og omsorg	148,0	32
Samferdsel	7,8	2
Sosial	26,4	6
Totalsum	464,2	100

Kommuner har et *sørge for-ansvar* for de kommunale tjenestene. De skal sørge for at innbyggerne får tjenester, men de trenger ikke produsere dem selv. I praksis produserer kommunene nesten alle tjenester selv. Det er bare innen barnehage det er en stor andel private leverandører (omtrent 50 prosent). Kommunene i Norge er primært store tjenesteprodusenter. Lønnsutgiftene utgjør mer enn halvparten av brutto driftsutgifter.

Utgiftene til funksjon 100 Politisk styring er små, ca. 2,4 milliarder kroner i 2024. Det samme gjelder myndighetsoppgavene (men de kommer ikke fram i regnskapet).

2.2 Hva er god styring av kommuner?

Kravet til styring av kommuner må være omtrent det samme som kravene til styring av andre tjenesteprodusenter. Man må drive effektivt. Det vil si god tjenestekvalitet og lave kostnader. Kommunene er i konkurranse med private om noen tjenester. Det gjelder særlig private barnehager. Vi legger derfor til grunn temmelig ordinære styringskrav:

- ▶ God tjenestekvalitet
- ▶ Lave kostnader
- ▶ Gode finanser

Kravet til gode finanser må stilles til alle organisasjoner. Dårlige finanser gir kortsiktig og dårlig styring.

Vår hypotese er at gode resultater i kommunene kommer av hardt arbeid og god ledelse. Det er derfor det er viktig å vite hvilke kommuner som har gode resultater. Det er dem man kan lære mest av.

I denne analysen sidestiller vi kostnader, kvalitet og finanser. Vi lar de tre kravene telle like mye i samlet vurdering av styringen i kommunene. Dette er en skjønnsmessig vurdering:

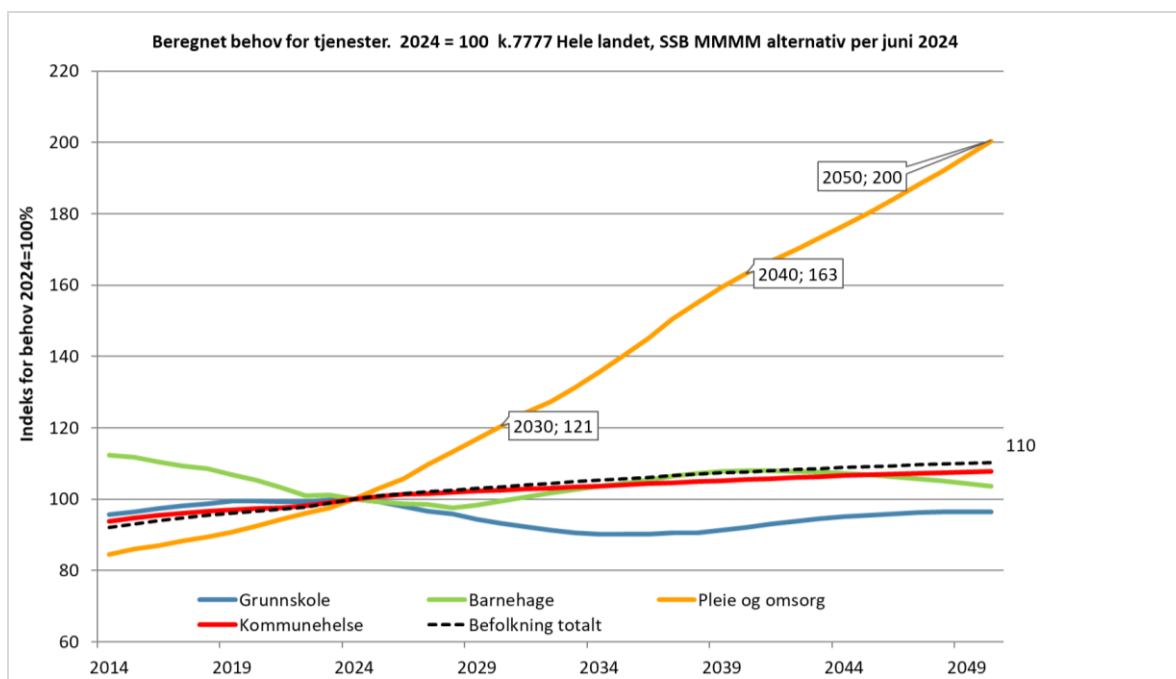
- ▶ Tjenestekvaliteten er det viktigste for brukerne.
- ▶ Finansene er det viktigste for kommuneledelsen
- ▶ Kostnadene i tjenestene er det som påvirker finansene mest.

2.3 Aldrende befolkning stiller store krav til omstilling mellom sektorene i kommunene

Kravene til god styring i kommunene blir enda tydeligere når vi tar i betraktning de store demografiske endringene samfunnet er midt inne i. I 2030 vil det ifølge prognosene til Statistisk sentralbyrå (SSB) for første gang være flere eldre enn barn her i landet. Antall eldre vil stige med 30 prosent de neste 10 årene, mens antall barn og unge vil synke.

Aldringen av befolkningen trekker i retning av at offentlige utgifter, og særlig utgifter til helse- og omsorgstjenester for eldre, vil vokse sterkt fremover. Utgiftene innen denne sektoren vil utgjøre en stadig økende andel av Bruttonasjonalprodukt (BNP) for Fastlands-Norge. Utgiftsveksten vil bli særlig markant for kommunene.

I indeksen i figuren nedenfor viser vi den store endringen i tjenestebehov for hver av de største sektorene i kommunene fram til i dag og videre fram til 2050 dersom vi fortsetter som i dag og setter 2024 som 0-punkt (=100).



Figur 2: Beregnet behov for tjenester mellom de største sektorene i kommunen 2020–2050 basert på dagens praksis. Kilde: SSB, framskriving MMMM juni 2024 og ressursbruk pr. årsklasse etter statens inntektssystem, metode Agenda Kaupang

Hvis vi i framtiden leverer de samme tjenestene som i dag pr. innbygger, og kun justerer for vekst (110 = 10 prosent vekst) og innbyggersammensetning, forventes det en doubling av tjenestebehovet fram til 2050 innenfor pleie- og omsorgstjenestene (200 = 100 prosent vekst). Det vil være helt avgjørende at alle sektorene i kommunene bidrar for å sikre et bærekraftig helsetilbud med innovasjon og en god og helhetlig bolig- og stedsutvikling.

Godt ledet og styrte kommuner kjennetegnes ved kommunens evne til å gjøre gode proaktive tjenestevalg på tvers av kommunalområdene i møte med innbyggernes behov og innbyggernes evne til å gjøre tidlige og gode nok valg for å mestre eget liv når de møter utfordringer.

3 Kommuneindeksen 2025

Kommuneindeksen 2025 rangerer Norges best styrte kommuner ved å legge like stor vekt på kvalitet, kostnader og finanser. Kommuneindeksen er et gjennomsnitt av delindekser for kvalitet, kostnader og finanser.

Lavest kostnad: Kostnadsindeksen sammenligner behovskorrigerte netto driftsutgifter i 13 tjenesteområder. Agenda Kaupang har 20 års erfaring med slike kostnadssammenligninger.

Best kvalitet: Vi måler kvalitet med Agenda Kaupangs nye Kvalitetsindeks, benyttet første gang i Kommuneindeksen for 2022. Den har 80 indikatorer med data hovedsakelig fra 2024 og beskrives mer detaljert i rapporten «Norges best styrte kommuner – Kvalitetsindeksen 2025».

Mest effektiv: Vi gjør en egen sammenligning av effektivitet, det vil si kostnader og kvalitet. Høyere effektivitet er et viktig mål for de fleste kommunale ledere. Vi har utviklet en egen rapport som kan bestilles per kommune som sammenligner effektiviteten med kommunegruppen innenfor 13 kommunale tjenesteområder.

Beste finanser: Finansindeksen sammenligner de tre viktigste finansielle nøkkeltallene i kommunesektoren.

Best styrt: Best styrt måles med Kommuneindeksen, som er hovedindeksen vår. Best styrt måles med gjennomsnittet av indeksene for kvalitet, kostnad og finans.

Kommuneindeksen rangerer kommunene, men måler i tillegg avstanden mellom dem. Indeksen uttrykker avstanden fra kommunegjennomsnittet, målt i standardavvik. I en tilfeldig fordeling vil bare 2 prosent av resultatene være mer enn 2 standardavvik bedre enn gjennomsnittet. 30 prosent vil være bedre enn 0,5 standardavvik fra gjennomsnittet. Bedre resultater enn gjennomsnittet gir positive standardavvik. Dårligere resultater enn gjennomsnittet gir negative standardavvik. Positive standardavvik kan tolkes slik:

- ▶ Standardavvik lavere enn 0,5 er ikke vesentlig forskjellig fra gjennomsnittet.
- ▶ Mer enn 0,5 standardavvik: Betydelig forskjell fra gjennomsnittet (mindre enn 30 prosent sannsynlig)
- ▶ Mer enn 2 standardavvik: Oppsiktsvekkende resultat (mindre enn 2 prosent sannsynlig)

Metoden i analysen er nærmere forklart i delrapporten «Norges best styrte kommuner - Kvalitetsindeksen 2025».

Vi har gjort noen endringer i metoden i år:

- ▶ Vi har valgt å begrense variasjonen i alle variabler til +/- 2 standardavvik. Ingen får indekser på mindre enn -2 eller større enn +2. Ekstremverdier får mindre betydning i analysen. Det reduserer kostnadene og finansresultatene i et titalls kraftkommuner. Det reduserer risikoen for ekstreme feilrapporteringer.
- ▶ Vi har byttet ut noen kvalitetsindikatorer. Det er blitt færre kvalitetsindikatorer for PLO og flere for helse og administrasjon.
- ▶ Vi har forsøkt å redusere effekten av selvvalgte kostnader til integrering av flyktninger ved å redusere barnevernsutgiftene tilsvarende tilskuddet til bosetting av enslige mindreårige flyktninger.

Alle endringer er gjort med effekt for alle tre årene i analysen.

3.1 Laveste kostnader

Vi sammenligner netto driftsutgifter i tjenestene. Det vil si utgifter minus egenbetaling og refusjoner fra staten og andre (blant annet sykkelønsrefusjoner). Det er denne summen kommunestyret må finansiere ved hjelp av frie inntekter og eiendomsskatt.

Vi korrigerer regnskapene for å kunne sammenligne epler og epler. Hovedgrepene er:

- ▶ Vi tar med utgifter i hele tjenesteproduksjonen. Analysen dekker alle tjenester fra 100 politisk styring til 393 drift av gravplasser.
- ▶ Vi utelater tjenester som er finansiert med egne inntekter (vann, avløp og renovasjon) og lovpålagte korreksjoner i regnskapet (premieavvik på pensjon). Det er de utgiftene kommunestyret må betale vi er opptatt av. Vi tar ikke med utgifter og inntekter knyttet til omsetning av elektrisk kraft (næring).
- ▶ Vi korrigerer utgiftene for ulikheter i behov (demografi, geografi og sosiale forhold) på samme måte som Kommunal- og distriktsdepartementet gjør ved beregning av rammetilskudd i inntektssystemet til kommunene. Korrigeringen gjelder de seks viktigste velferdstjenestene (skole, barnehage, pleie og omsorg, barnevern, helse og sosial), pluss landbruk og administrasjon. Korreksjonen fanger opp at eldre og yngre innbyggere trenger flere tjenester enn voksne i arbeidsdyktig alder. Korreksjonen fanger opp at store avstander, fattigdom, mange enslige og mange innvandrere fører til økt behov for tjenester. Korreksjonen er empirisk, ikke normativ. Den bygger på en analyse av faktisk ressursbruk i norske kommuner. Det er ingen korreksjon for tekniske tjenester og kultur. I disse tjenestene antas behovet for tjenester pr. innbygger å være det samme for alle innbyggere i landet.
- ▶ Vi korrigerer for spesielle forhold som kompenseres over statsbudsjettet. For tiden gjelder det private skoler og vertskommunetilskudd for nedlagte PU-institusjoner.
- ▶ Vi prøver å korrigere for selvvalgte forskjeller i utgifter til integrering av flyktninger. Integreringstilskuddet føres som finansinntekt i kommuneregnskapet, mens utgiftene til integrering spres i tjenesteregnskapet. Vi prøver å redusere de selvvalgte forskjellene ved å ta bort funksjon 275 Introduksjonsordningen og redusere 252 Plasseringer i barnevernet tilsvarende kommunens tilskudd til bosetting av enslige mindreårige flyktninger.
- ▶ Vi tar med aktiviteten i hele kommune konsernet etter SSBs definisjon. Det omfatter kommunekassen («rådmannskommunen»), kommunale foretak og interkommunale selskaper.
- ▶ Arbeidsgiveravgiften (AGA) varierer fra 0–14,1 prosent fra nord til sør i landet. Den bør tas bort når man sammenligner kommuner i hele landet. Den er tatt bort i vår analyse.

Etter 20 år med KOSTRA-tall er denne måten å sammenligne regnskapene på blitt en standard i bransjen. KS, Telemarksforsking, Framsikt og Agenda Kaupang benytter omtrent samme metode.

Vi tar forbehold om regnskapsfeil.

Nannestad har rapportert de laveste netto driftsutgiftene i 2024. Kommunen brukte 64.872 kroner pr. innbygger til den samlede tjenesteproduksjonen (uten AGA). Klepp, Enebakk og Rælingen kommer på plassene deretter. Se tabellen under.

Det er ikke slik at lave kostnader skyldes tilfeldigheter det enkelte året. Tabellen under viser at de fleste kommunene på toppen av listen har vært blant de billigste i mange år. Tallene tyder på at lave kostnader kommer som et resultat av hard jobbing gjennom mange år.

Tabell 3: Kostnadsindeksen 2025, topp 25. Behovskorrigerte netto driftsutgifter i 2022-2024 pr. innbygger.
Kilde: SSB KOSTRA.

Kostnadsindeksen - topp 25					
Region	Netto utgift per innbygger eks AGA	Indeks kostnad	Rang kostnad	Rang kostnad i fjor	Rang kostnad i forfjor
3238 Nannestad	64872	1,38	1	1	1
1120 Klepp	64881	1,38	2	3	6
3220 Enebakk	65343	1,35	3	2	5
3224 Rælingen	65351	1,35	4	7	18
3212 Nesodden	65671	1,33	5	6	14
1119 Hå	65998	1,30	6	5	3
3228 Nes	66176	1,29	7	9	10
3909 Larvik	66213	1,29	8	15	9
3222 Lørenskog	66707	1,25	9	4	12
3236 Jevnaker	67270	1,22	10	16	15
3226 Aurskog-Høland	67352	1,21	11	24	16
3901 Horten	67494	1,20	12	13	36
3242 Hurdal	67513	1,20	13	27	41
3412 Løten	67622	1,19	14	59	71
1532 Giske	67780	1,18	15	26	39
1525 Stranda	68048	1,16	16	65	97
3209 Ullensaker	68123	1,16	17	25	8
3216 Vestby	68153	1,15	18	21	21
3907 Sandefjord	68234	1,15	19	18	34
3205 Lillestrøm	68266	1,15	20	12	13
3207 Nordre Follo	68738	1,11	21	14	23
3218 Ås	68863	1,10	22	23	28
4204 Kristiansand	69016	1,09	23	8	44
3301 Drammen	69069	1,09	24	22	30
4211 Gjerstad	69077	1,09	25	40	79

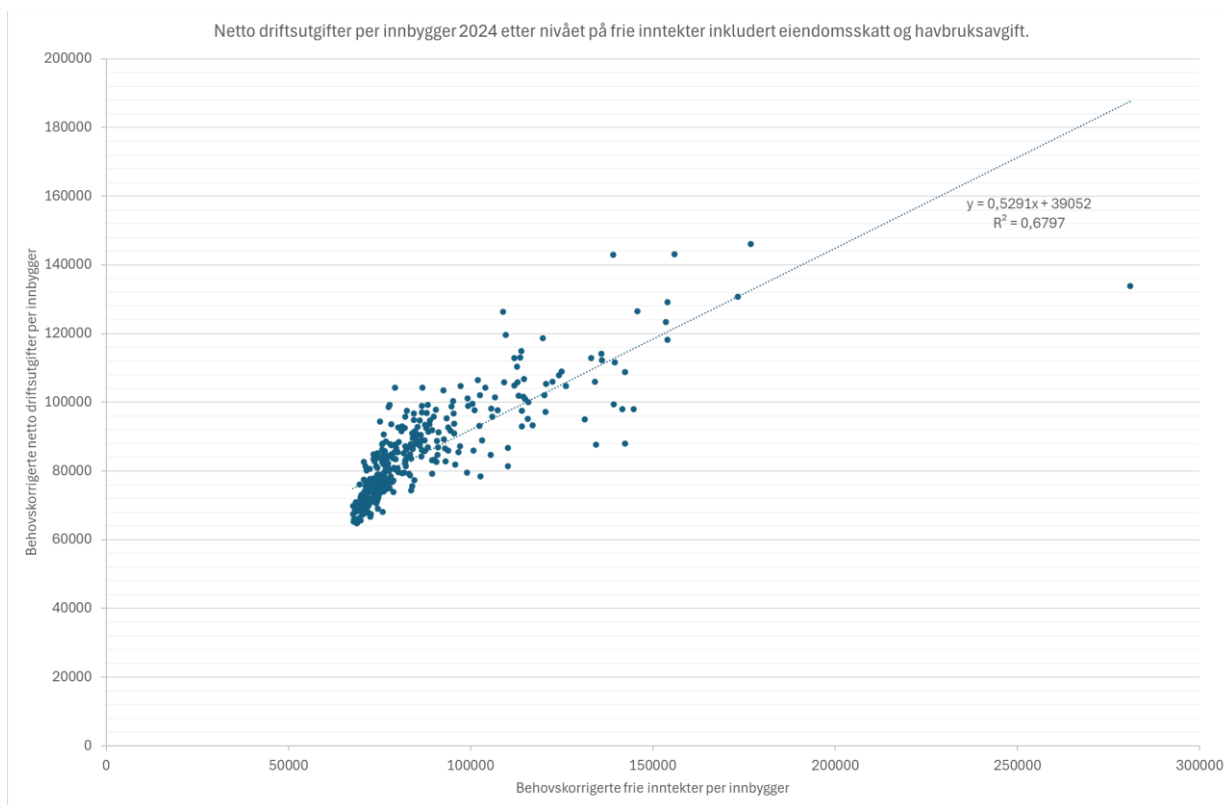
Alle kommunene leverer de samme tjenestene til sine innbyggere. Det er likevel enorme kostnadsforskjeller mellom de billigste og dyreste kommunene. Kommunen med de høyeste utgiftene, Bykle, har dobbelt så høye behovskorrigerte utgifter som kommunen med de laveste utgiftene. I analysen er indeks for kostnader begrenset til 2,0 standardavvik.

Tabell 4: Kommunene med de høyeste behovskorrigerte utgifter pr. innbygger 2024. Kilde: KOSTRA og Kostnadsindeksen 2025

Region	Indeks kostnad	Rang kostnad	Rang kostnad i fjor	Rang kostnad i forfjor
1151 Utsira	-1,97	340	310	302
4618 Ullensvang	-1,97	341	331	340
1838 Gildeskål	-1,99	342	333	329
1134 Suldal	-2,00	343	342	343
3330 Hol	-2,00	343	342	341
3454 Vang	-2,00	343	342	321
4034 Tokke	-2,00	343	341	332
4036 Vinje	-2,00	343	342	343
4221 Valle	-2,00	343	342	343
4222 Bykle	-2,00	343	342	343
4224 Åseral	-2,00	343	342	343
4228 Sirdal	-2,00	343	342	343
4619 Eidfjord	-2,00	343	342	343
4629 Modalen	-2,00	343	342	343
5033 Tydal	-2,00	343	340	343
5043 Røyrvik	-2,00	343	342	343
5052 Leka	-2,00	343	262	264

Kommunene med de laveste utgiftene er også kommuner med de laveste frie inntektene. Figuren under viser sammenhengen mellom frie inntekter (inkludert eiendomsskatt og havbruksavgift) pr. innbygger og netto driftsutgifter i 2024.

Figuren viser en klar sammenheng mellom inntektsnivå og utgiftsnivå. Samtidig ser vi stor variasjon i utgifter for kommuner med samme inntektsnivå. Variasjonsbredden er omtrent 20.000 kroner pr. innbygger fra billigste til dyreste kommune med samme inntektsnivå.



Figur 3: Frie inntekter (inkludert eiendomsskatt) pr. innbygger og netto driftsutgifter, 2024. Kilde: KOSTRA, KDD og Agenda Kaupang

Nannestad har vært på topp på listen over lave kostnader i mange år. Nannestad hadde behovskorrigerte frie inntekter inkl. eiendomsskatt på 69.000 kroner pr. innbygger i 2024. Det er 12 kommuner som har lavere inntekter. Nannestad har ikke innført eiendomsskatt.

Det er en naturlig sammenheng mellom inntekter og utgifter. De fattigste kommunene må tenke grundigere gjennom sakene. Kommuner med lave inntekter er ekstra interessante kommuner av den grunn.

Vi har korrigert driftsutgiftene for forskjeller i utgiftsbehov i figur 5. I prinsippet skulle alle kommuner kunne drive med samme behovskorrigerte utgiftsnivå. Alle kommuner har de samme oppgavene. Når enkelte kommuner har behovskorrigerte netto driftsutgifter på 200.000 kroner pr. innbygger, mens andre kommuner klarer seg med 65.000 kroner, så er forskjeller i inntekter den eneste åpenbare grunnen.

Nannestad er en interessant kommune, siden den har ligget på topp på rankinglisten i mange år. I prinsippet burde alle kommuner kunne drive tjenestene like billig som Nannestad. Tabellen under sammenligner kostnadene i Nannestad med Stavanger, Oslo, Tromsø, Alta, Bodø og Fredrikstad. Tabellen viser hvor mange millioner kroner utgiftene i Nannestad ville reduseres dersom Nannestad la seg på kostnadsnivået i de andre kommunene. Utgiftene i Nannestad ville øke med 433 millioner kroner, hvis Nannestad kopierte kostnadsnivået i Alta. Økningen utgjør omtrent halvparten av samlede netto driftsutgifter i Nannestad i 2024.

Tabellen viser også hvilke tjenester kostnadsforskjellene er i. Halvparten av forskjellen mellom Nannestad og Alta skyldes pleie og omsorg. Pleie og omsorg er den største kommunale tjenesten og tjenesten med størst kostnadsforskjeller. Pleie og omsorg er den tjenesten kommunene har størst problem med å styre.

Tabell 5: Kostnadsforskjeller mellom Nannestad kommune og andre kommuner i 2024 i millioner kroner. Netto driftsutgifter uten AGA.

Kommune navn	Stavanger	Oslo	Tromsø	Alta	Bodø	Fredrikstad
Barnehage	- 23	- 34	- 24	- 35	- 28	- 16
Grunnskole	1	- 32	- 18	- 17	- 11	3
Kultur	- 41	- 40	- 10	- 10	- 34	- 1
Kirke	- 3	4	- 0	- 5	- 3	- 1
Pleie og omsorg	- 63	- 68	- 156	- 262	- 93	- 64
Helse	11	10	10	- 22	3	20
Sosial	- 39	- 41	- 26	- 57	- 27	- 22
Barnevern	12	22	12	- 2	10	8
Administrasjon	- 14	- 8	- 15	9	1	- 4
Brann og redning	4	3	- 0	- 10	- 5	1
Plan mm	- 18	- 11	- 7	- 6	- 9	- 2
Samferdsel	9	11	- 6	7	- 9	7
Bolig	1	- 6	- 10	- 21	5	11
Næring	9	- 6	1	- 1	- 7	6
Landbruk	1	- 13	- 2	- 2	- 2	0
SUM	- 155	- 209	- 251	- 433	- 209	- 54

Hvis alle kommuner drev tjenestene med samme utgiftsnivå pr. innbygger som Nannestad i 2024, ville samlede netto driftsutgifter i kommunene reduseres med rundt 66 milliarder kroner. Hvis alle brukte like mye pr. innbygger som kommune nr. 50 på listen (Fredrikstad kommune), ville utgiftene i kommunene synke med 31 milliarder kroner. Hvis alle kommunene brukte like mye som Alta, ville utgiftene stige med 83 milliarder kroner.

3.2 Beste kvalitet

Målet med kommunens drift er ikke å drive billig. Målet er å levere best mulig tjenester til innbyggerne. Det er flere måter å måle tjenestekvalitet på:

- **Resultatkvalitet:** Vi måler resultatet for brukeren. Har tjenesten vært til nytte for brukeren? Dette er det vi ønsker å måle. I grunnskolen ønsker vi å måle utbyttet av undervisningen. Det kan vi måle med karakterer på eksamen og nasjonale prøver. Det er i grunnskolen vi har de beste nøkkeltallene for kvalitet (karakterer og trivsel).
I noen tilfeller velger vi hva som er best for brukeren, uten at vi har spurt ham. Vi forutsetter at folk vil klare seg selv. At eldre vil klare seg uten kommunale tjenester og at ingen ønsker å bli klienter i sosialtjenesten eller i barnevernet.
- **Prosesskvalitet:** Det er et kvalitetstegn at tjenesten blir produsert på riktig måte. For eksempel at rutiner for kvalitetssikring følges i saksbehandlingen. Dette er et mer indirekte mål for kvalitet. Et eksempel er kravet om individuelle planer for brukere med store behov. Saksbehandlingstider er et annet eksempel.
- **Strukturkvalitet:** I mange tilfeller mangler vi data om resultatet. Vi må måle kvaliteten på innsatsfaktorene. Vi kan måle kompetansen hos de ansatte eller antall ansatte pr. klient. Dette er indirekte og svake indikatorer på kvalitet. I mange viktige velferdstjenester er dette de viktigste kvalitetsindikatorerne i vår måling. Det gjelder blant annet barnevern, barnehage og pleie og omsorg.

Vi bruker kvalitetsindeksen fra Agenda Kaupang for å måle kvaliteten på kommunale tjenester. Indeksen inneholder 80 indikatorer. Det inneholder de viktigste kvalitetsindikatorerne for de kommunale tjenestene. Vi måler kommunenes resultater som avvik fra gjennomsnittet blant kommunene. Totalresultatet er et vektet avvik for 80 indikatorer. De 13 kommunale tjenestene er vektet etter omfang i regnskapet. I hver tjeneste er det et varierende antall indikatorer med ulik vekt. I en egen metoderapport er kvalitetsindikatorerne beskrevet.

Sammenlignet med Kommunebarometeret har kvalitetsindeksen færre indikatorer med større vekt på resultater for brukerne. De store tjenestene har større vekt. Det er flere tjenester i indeksen (samferdsel, brann og administrasjon).

Tabellen under viser Kvalitetsindeksen 2025 med de 25 kommunene med best kvalitet i 2025. Gloppen, Kongsberg og Time er på topp og har alle tre ligget høyt på denne listen de siste tre årene. I gjennomsnitt er Gloppen noe mindre enn et halvt standardavvik bedre enn gjennomsnittet av norske kommuner (0,47). Dette er en betydelig forskjell. I en normalfordeling vil 30 prosent av målingene være bedre enn dette. Gloppen er bedre enn gjennomsnittet i 10 av 13 tjenester.

Tabell 6: Kvalitetsindeksen 2025, Topp 25 kommuner. Data fra 2024

Region	Gjennomsnitt på Indeks kvalitet	Rang kvalitet ▲	rang kvalitet i fjor	rang kvalitet i forfjor
4650 Gloppen	0,47	1	1	1
3303 Kongsberg	0,41	2	2	2
1121 Time	0,40	3	6	4
4202 Grimstad	0,36	4	13	38
1135 Sauda	0,35	5	7	3
4614 Stord	0,34	6	29	44
4206 Farsund	0,30	7	19	69
1106 Haugesund	0,30	8	16	22
1133 Hjelmeland	0,29	9	5	7
1122 Gjesdal	0,28	10	11	33
1101 Eigersund	0,28	11	42	12
4214 Froland	0,28	12	95	48
1127 Randaberg	0,28	13	8	34
1804 Bodø	0,28	14	22	28
3434 Lom	0,27	15	41	78
3442 Østre Toten	0,27	16	47	19
4203 Arendal	0,26	17	38	57
1124 Sola	0,26	18	37	77
1531 Sula	0,26	19	185	216
3120 Rakkestad	0,26	20	14	71
1108 Sandnes	0,25	21	24	21
3301 Drammen	0,24	22	57	67
4204 Kristiansand	0,24	23	27	65
4611 Etne	0,24	24	43	29
3216 Vestby	0,24	25	104	126

Listen i tabellen over inneholder et flertall små kommuner. Det kan se ut som om små kommuner får bedre kvalitet enn store kommuner. Dette er ikke det store bildet.

Hvis vi ser på bunnen av listen, er det bare små kommuner. Det er mest små kommuner i Norge. Det er stor variasjon på resultatene i små kommuner. Kommunene med dårligst kvalitet er rundt

0,5 standardavvik dårligere enn gjennomsnittet. Det er en betydelig avstand, men bildet er ikke helsvart. Måsøy er bedre enn gjennomsnittet i tre av 13 tjenester.

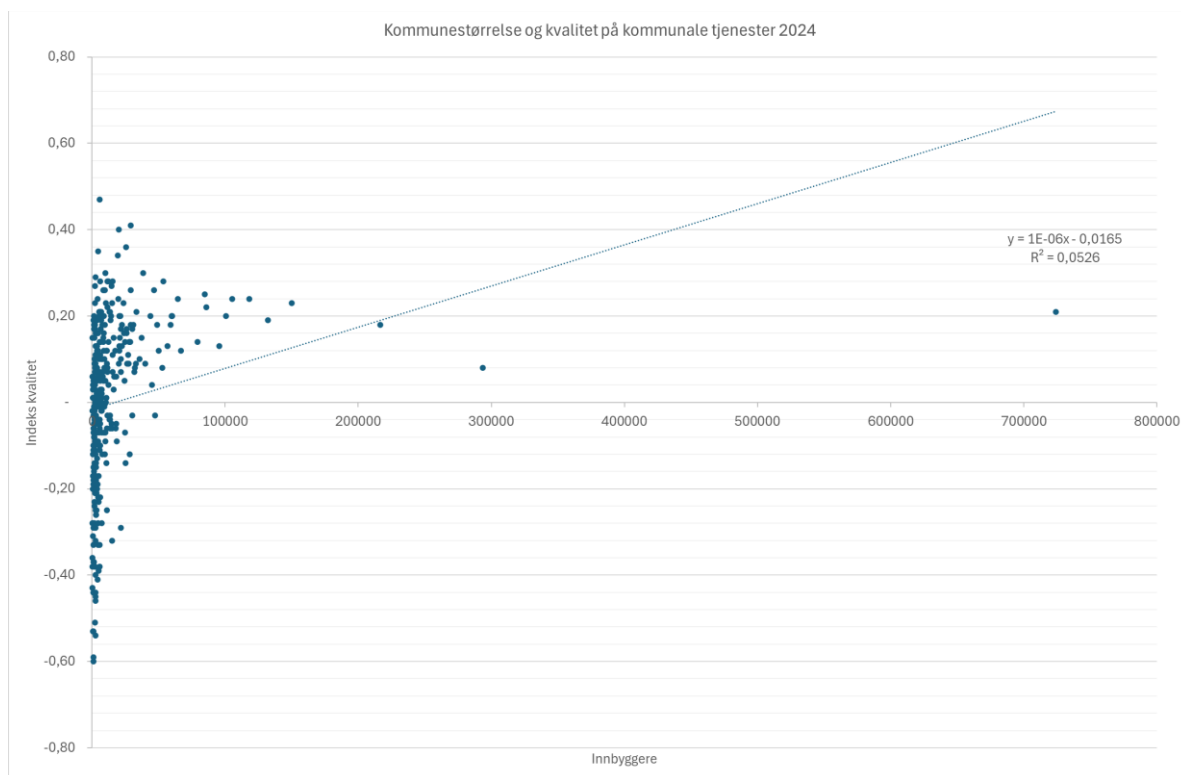
Tabell 7: Kvalitetsindeksen 2025, kommunene på bunnen av listen

Region	Gjennomsnitt på Indeks kvalitet	Rang kvalitet ▲	rang kvalitet i fjor	rang kvalitet i forfjor
5607 Vadsø	-0,33	333	319	313
1859 Flakstad	-0,33	334	356	337
1816 Vevelstad	-0,36	335	304	308
5518 Lavangen	-0,37	336	276	318
3336 Rollag	-0,37	337	341	303
5043 Røyrvik	-0,38	338	278	295
5045 Grong	-0,38	339	241	277
5532 Balsfjord	-0,38	340	333	345
1838 Gildeskål	-0,38	341	351	342
5544 Nordreisa	-0,39	342	338	330
5612 Kautokeino	-0,40	343	358	348
5512 Tjeldsund	-0,41	344	342	350
1856 Røst	-0,43	345	355	349
5546 Kvænen	-0,44	346	328	352
5628 Tana	-0,44	347	357	358
1815 Vega	-0,44	348	348	338
4032 Fyresdal	-0,44	349	350	324
5542 Skjervøy	-0,45	350	349	336
5610 Karasjok	-0,46	351	346	343
5632 Båtsfjord	-0,51	352	353	347
5614 Loppa	-0,53	353	331	354
5616 Hasvik	-0,53	354	332	355
1848 Steigen	-0,54	355	352	353
1874 Moskenes	-0,59	356	345	356
5618 Måsøy	-0,60	357	344	333

Hva kommer god kvalitet av? De fleste kommunene med god tjenestekvalitet i 2024 har også gjort det godt årene før. Noen kommuner har gjort store hopp fra 2022 til 2024. Mulige årsaker:

- Forbedret kvalitet: De fleste kommuner er opptatt av å forbedre kvaliteten på tjenestene. Noen får det til bedre enn andre.
- Feil rapportering: Feilrapportering til KOSTRA forekommer. Vi kan ikke kontrollere datagrunnlaget. Erfaringen er at datakvaliteten øker, når dataene blir brukt til å styre kommunen.
- Manglende rapportering: Det mangler mye data noen kommuner. Det er bare halvparten av dataene som foreligger for Utsira. Når en kommune har levert mindre enn 50 prosent av datamaterialet i en tjeneste, får kommunen gjennomsnittskarakter (0). I gjennomsnitt har kommunene levert 85 prosent av datamaterialet.

Resultatene i kvalitetsindeksen viser ingen tydelig sammenheng mellom tjenestekvalitet og kommunestørrelse. I figuren under vises innbyggertall og kvalitetsindeks for alle de 357 kommunene i 2024. Den rette linjen uttrykker en tendens til at store kommuner har bedre kvalitet enn små. Men sammenhengen er svak. Størrelse forklarer bare 5 prosent av variasjonen i kvalitet. Vi konkluderer med at det er en veldig liten sammenheng mellom kommunestørrelse og tjenestekvalitet i norske kommuner.



Figur 4: Norske kommuner etter innbyggertall og rangering i Kvalitetsindeksen 2025

3.3 Mest effektiv

Det er effektivitet som etterspørres i omstillingsarbeidet i kommunene. Mest mulig resultater for pengene. Effektivitet er ikke det samme som produktivitet. Effektivitet er kostnaden i forhold til resultatene for brukeren. Hvor mye penger bruker vi på å løse oppgaven? Produktivitet er et mer nærsynt begrep. Det betyr produksjonskostnader pr. enhet, uavhengig av nytteverdien.

Vi bruker kvalitetsindeksen for å måle nytteverdien av tjenesteproduksjonen. Vi måler produksjonskostnadene med behovskorrigerede netto driftsutgifter pr. innbygger. Det er heller ikke et perfekt mål for produksjonskostnaden, men en tilnærming som gjør det mulig å se på mange kommunale tjenester med samme metode. Behovskorrigeringen fanger opp tjenestebehovet i stor grad.

Vi legger sammen rangeringen på kostnader og kvalitet for å måle hvilke kommuner som driver mest effektivt. Det vil si at vi legger like stor vekt på kostnader og kvalitet. Tabellen under viser de 25 mest effektive kommunene i effektivitetsindeksen for 2024, basert på den metoden som er beskrevet. Både regnskap og kvalitetsdata er fra 2024. Klepp, Time, Rælingen og Larvik kommuner er øverst på listen. Kommunene på listen er i gjennomsnitt 0,7 standardavvik bedre enn gjennomsnittet av norske kommuner. Det er liten forskjell mellom de 25 beste.

Tabell 8: Resultater Agenda Kaupangs Effektivitetsindeks 2025, de 25 mest effektive kommunene, Data fra 2024

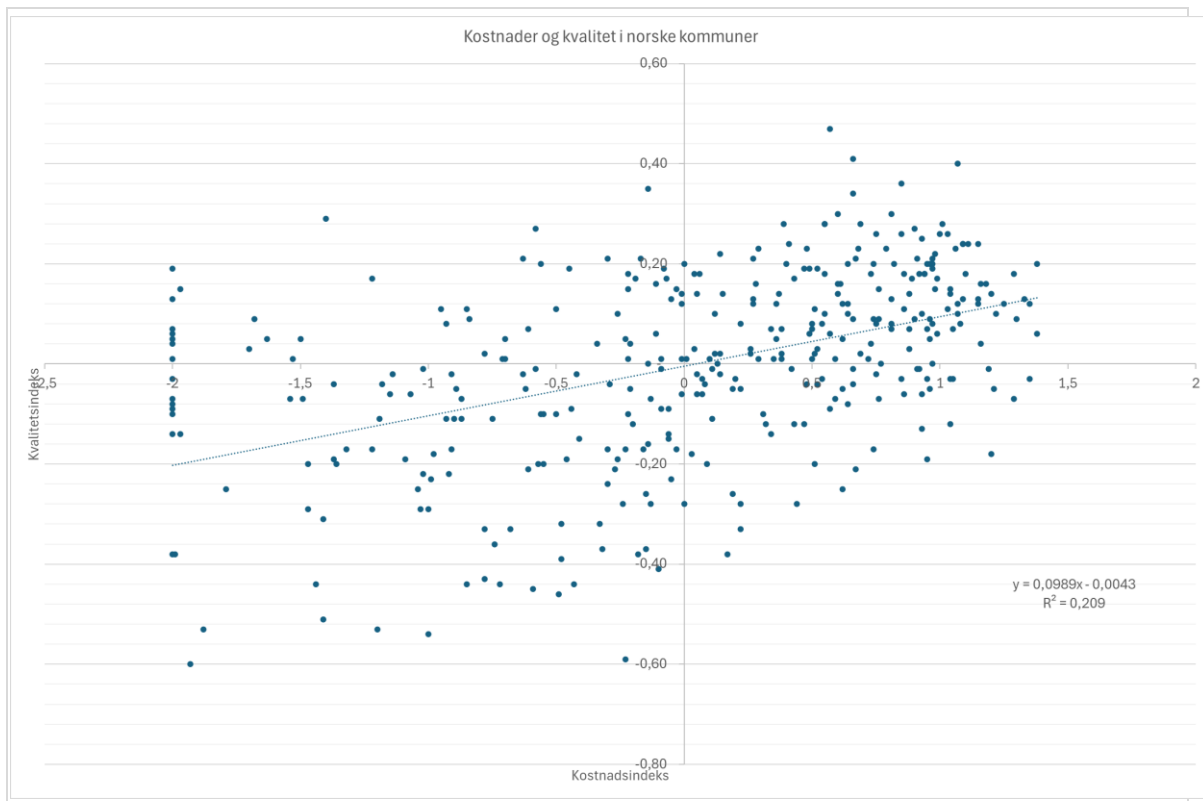
Region	Indeks effektivitet	Rang effektivitet ▲	Rang effektivitet i fjor	Rang effektivitet i forfjor
1120 Klepp	0,79	1	2	5
1121 Time	0,73	2	3	3
3224 Rælingen	0,73	3	5	9
3909 Larvik	0,73	4	12	6
3212 Nesodden	0,73	5	13	22
3238 Nannestad	0,72	6	10	2
3216 Vestby	0,70	7	23	27
1119 Hå	0,69	8	6	4
3222 Lørenskog	0,69	9	1	7
3207 Nordre Follo	0,67	10	8	10
1532 Giske	0,67	11	9	35
3901 Horten	0,67	12	7	21
4204 Kristiansand	0,67	13	4	36
3301 Drammen	0,67	14	16	24
1525 Stranda	0,66	15	74	101
3220 Enebakk	0,66	16	27	29
3236 Jevnaker	0,66	17	25	12
1531 Sula	0,65	18	35	33
5031 Malvik	0,65	19	51	18
1122 Gjesdal	0,64	20	59	52
3218 Ås	0,64	21	15	32
3205 Lillestrøm	0,64	22	14	15
3907 Sandefjord	0,63	23	17	26
3120 Rakkestad	0,63	24	72	106
4211 Gjerstad	0,61	25	20	55

Tabellen viser at det er mulig å få til god tjenestekvalitet i kommuner med lave kostnader. 24 av de 25 mest effektive kommunene har bedre kvalitet enn gjennomsnittet (positive avvik).

En analyse av alle kommunene viser at det ikke er noen positiv sammenheng mellom kostnader og kvalitet. Det er ikke slik at de kommunene som har god kvalitet, også har høye kostnader. I den grad det er en statistisk sammenheng, så er den motsatt. Figuren under viser kostnadsindeks og kvalitetsindeks for alle norske kommuner i 2025. Det er en tendens til at kommuner med lave kostnader (høy kostnadsindeks) har god kvalitet (høy kvalitetsindeks). Vi ser at spredningen rundt forventningslinjen er stor, men sammenhengen er tydelig. Kostnadsnivå forklarer 20 prosent av variasjonen i kvalitet.

Dette er en meget viktig observasjon. Det er ikke slik at reduserte budsjetterammer gir lavere kvalitet i tjenesten. Det er en mye mer sammensatt årsakskjede. Dette er en grunn til å trekke variabelen styring inn i forklaringen. God kvalitet kommer ikke av høy ressursforbruk, men av god styring. Vi bruker begrepet styring i en vid betydning. Det trengs flinke ledere, god kompetanse på alle nivåer, gode samarbeidsevner og fornuftig organisering av tjenesten.

Man kan også snu på det: Lave kostnader kommer ikke av lav kvalitet. Kanskje er det slik at lave kostnader kommer av høy kvalitet? Det er jo ikke sikkert at kostnadene er den uavhengige variabelen.

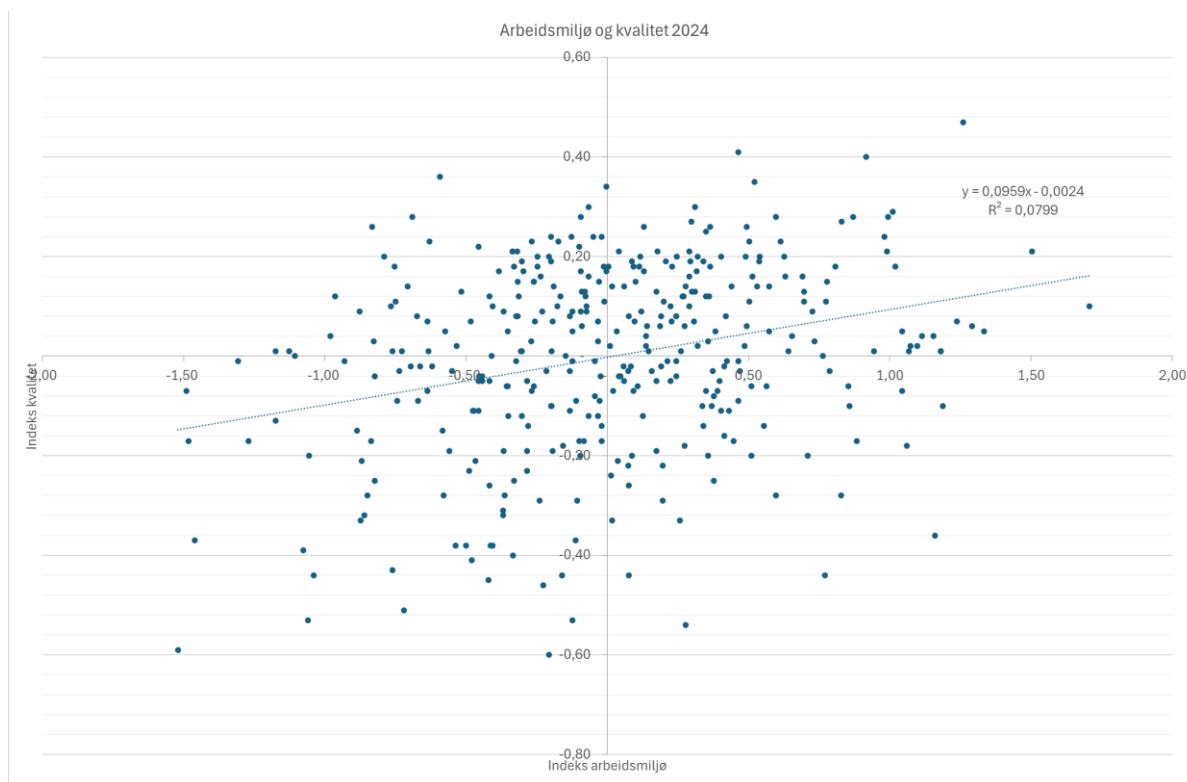


Figur 5: Resultater Agenda Kaupangs Effektivitetsindeks 2025. Norske kommuner etter rangering av kostnader og kvalitet, datagrunnlag 2024

NB: I år har vi begrenset variasjonen i resultater til pluss minus 2,0 standardavvik. Dette har ført til sterkere sammenheng mellom lave kostnader og høy kvalitet. De 12 kommunene med ekstreme kostnader får mindre påvirkning på resultatet. Flertallet av disse kommunene har bedre kvalitet enn gjennomsnittskommunen.

Hvilke indre faktorer kan påvirke kvaliteten?

I vårt arbeid med omstilling i enkeltkommuner er vi blitt mer og mer opptatt av betydningen av et godt arbeidsmiljø. Høy turnover, mye deltid og høyt sykefravær ser ut til å være svært uheldig for organisasjonens evne til å utvikle seg. Alle krefter brukes på drift og brannslukning. Organisasjonen (driftsenheten) går inn i krisemodus. Våre data fra 2024 tyder på at denne hypotesen er riktig. Kommuner med lavt fravær, lite deltid og lav turnover har bedre tjenestekvalitet enn andre kommuner. Arbeidsmiljødataene forklarer 8% av variasjonen i kvalitet.



Figur 6: Arbeidsmiljøfaktorer og tjenestekvalitet i norske kommuner 2024. Kilde: Kommuneindeksen. Indeks for arbeidsmiljø er gjennomsnittet av indeksene for heltid, sykefravær og turnover.

3.4 Beste finanser

Det er ikke nok å være effektiv hvis finansene er dårlige. Det vet alle som har vært i en situasjon med underskudd på driften. Da må man ha reserver å tære på, ellers går man konkurs. Kontroll over finansene er en forutsetning for trivsel i organisasjonen og utvikling av tjenestene. Kommuner kan ikke gå konkurs, men krisekommuner bruker ofte kreftene på brannslukning og intern krangling.

Samtidig heter det at kriser er forutsetningen for omstilling. Men det er utvikling for å holde hodet over vannet, ikke for å løse langsiktige problemer. Dårlige finanser er ikke bra for organisasjonen.

Agenda Kaupang legger vekt på tre finansielle nøkkeltall:

- ▶ Netto driftsresultat i prosent av driftsinntektene. Netto driftsresultat er driftsinntekter minus driftsutgifter og finansposter. Teknisk beregningsutvalg anbefaler en driftsmargin på minst 1,75 prosent.
- ▶ Netto lånegjeld i prosent av driftsinntektene. Netto lånegjeld er innlån minus utlån til andre (startlån). Agenda Kaupang anbefaler at netto lånegjeld ikke bør være mer enn 75 prosent av årlige driftsinntekter.
- ▶ Disposisjonsfondet i prosent av driftsinntektene. Disposisjonsfondet er fri egenkapital, oppspart gjennom tidligere års driftsoverskudd. Agenda Kaupang anbefaler at disposisjonsfondet bør utgjøre minst 10 prosent av årlige driftsinntekter.

Det ser ut til å være alminnelig enighet om at disse tre nøkkeltallene er de viktigste finansielle nøkkeltallene i kommunesektoren. Det er disse tre nøkkeltallene som oftest er nevnt i statens veileder for økonomiplanlegging og i forarbeidene til den nye kommuneloven. Den nye kommune-

loven pålegger kommunene en plikt til å vedta finansielle handlingsregler. Det vil si vedta mål for finansielle nøkkeltall.

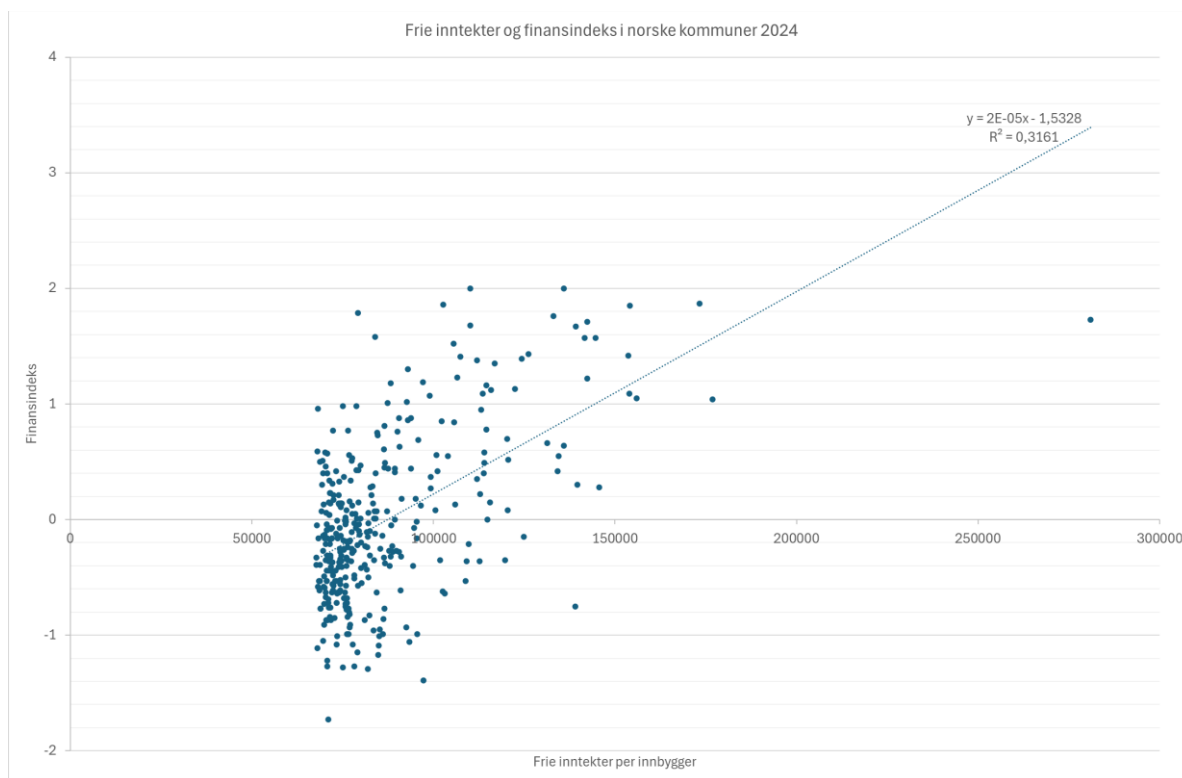
Netto driftsresultat er det viktigste finansielle nøkkeltallet. Gode driftsresultater er en forutsetning for opparbeidelse av reserver og nedbygging av gjeld. Vi vekter netto driftsresultat 50 prosent, netto lånegjeld 25 prosent og disposisjonsfondet 25 prosent i vår finansindeks.

Tabellen under viser resultatene på finansindeksen i 2025. Suldal, Lurøy og Åseral er på toppen av listen. Det er naturlig nok mange kraftkommuner og kommuner med inntekt fra havbruksfond på listen. Det er enorme forskjeller mellom kommunene på topp og bunn på finansindeksen.

Tabell 9: Finansindeksen 2025. Topp 25 kommuner. Data fra 2024.

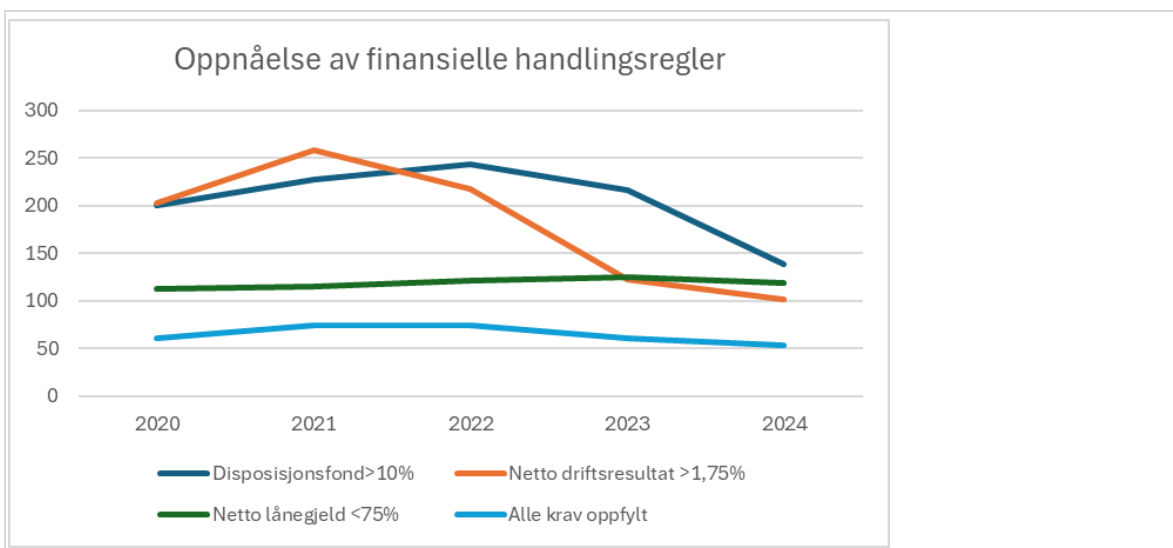
Region	Indeks finans	Rang finans	Rang finans i fjor	Rang finans i forfjor
1134 Suldal	2,00	1	1	1
1834 Lurøy	2,00	1	3	1
4224 Åseral	1,87	3	4	95
1144 Kvitsøy	1,86	4	24	5
5033 Tydal	1,85	5	2	9
3328 Ål	1,79	6	9	31
1151 Utsira	1,76	7	12	7
4222 Bykle	1,73	8	8	3
4641 Aurland	1,71	9	11	8
1135 Sauda	1,68	10	14	151
1836 Rødøy	1,67	11	13	4
3424 Rendalen	1,58	12	7	24
1547 Aukra	1,57	13	16	11
5049 Flatanger	1,57	14	33	18
4218 Iveland	1,52	15	6	35
1133 Hjelmeland	1,43	16	30	39
4221 Valle	1,42	17	20	90
4634 Masfjorden	1,41	18	18	33
3338 Nore og Uvdal	1,39	19	41	115
5044 Namsskogan	1,38	20	23	49
5534 Karlsøy	1,35	21	72	13
1818 Herøy (Nordland)	1,30	22	117	21
4635 Gulen	1,23	23	60	19
4636 Solund	1,22	24	110	20
4227 Kvinesdal	1,19	25	17	84

Det er en tendens til at høye inntekter gir gode finanser i kommunene i 2024. Figuren nedenfor viser behovskorrigerte frie inntekter (inkludert eiendomsskatt og havbrukskatt) pr. innbygger og kommunens rangering på finansindeksen. Sammenhengen mellom høye inntekter og gode finanser er tydelig, selv om spredningen omkring forventningskurven (den blå linjen) er stor. Inntektsnivået forklarer 31 prosent av spredningen i finansindeks. Figuren tyder på at god ledelse er viktigere enn høye inntekter for å holde finansene under kontroll.



Figur 7: Frie inntekter og finansindeksen 2025 i norske kommuner, data fra 2024

Det er mulig våre anbefalinger om finansielle handlingsregler er urealistiske. Det er bare 53 kommuner som følger alle tre anbefalingene i 2024, se figuren under. Netto driftsresultat er betydelig forverret i de fleste kommuner i 2024.



Figur 8: Finansielle nøkkeltall for kommunene 2020-2024. Kilde: KOSTRA.

Det har vært et stort fall i antall kommuner med akseptabelt netto driftsresultat i perioden fra 2020 til 2024. Kun 100 kommuner hadde mer enn 1,75 % driftsresultat i 2024. Antall kommuner med et redusert disposisjonsfond under 10 % har økt på grunn av underskudd i mange kommuner de siste to årene. Det har skjedd en stabilisering av antall kommuner med akseptabelt gjeldsnivå. Det er ikke flere kommuner med høy lånegjeld.

3.5 Best styrt

Godt styrt betyr i Kommuneindeksen 2025 lave kostnader, høy tjenestekvalitet og gode finanser. Vi legger like stor vekt på disse tre kravene til god styring. Tabellen under viser de 25 best styrte kommunene basert på data fra 2024 etter denne definisjonen. Sandefjord, Kvitsøy og Rendalen kommer på topp på listen.

Tabell 10: Kommuneindeksen 2025. Topp 25 kommuner. Data fra 2024.

Kommuneindeksen - topp 25

Region	Kommune indeks	Rang kommune indeks	Rang kommune indeks i fjor	Rang kommune indeks i forfjor
3907 Sandefjord	0,74	1	4	8
1144 Kvitsøy	0,72	2	24	4
3424 Rendalen	0,71	3	7	17
1120 Klepp	0,69	4	3	6
1119 Hå	0,66	5	5	5
1834 Lurøy	0,65	6	1	3
1135 Sauda	0,63	7	2	167
3236 Jevnaker	0,59	8	12	9
3412 Løten	0,59	9	25	78
4218 Iveland	0,57	10	6	54
1160 Vindafjord	0,56	11	17	22
3212 Nesodden	0,53	12	20	25
3112 Råde	0,52	13	11	18
1124 Sola	0,51	14	10	10
3909 Larvik	0,51	15	33	69
1818 Herøy (Nordland)	0,51	16	180	12
3228 Nes	0,51	17	19	14
4225 Lyngdal	0,51	18	39	77
5001 Trondheim	0,48	19	63	60
5020 Osen	0,48	20	141	41
3446 Gran	0,47	21	65	31
4204 Kristiansand	0,46	22	16	94
4623 Samnanger	0,46	23	162	146
3407 Gjøvik	0,45	24	23	89
4206 Farsund	0,45	25	57	70

Vi sammenligner kommuner for å stimulere til utvikling i kommunal sektor. Man kan lære av dem som får det til. Hvilke kommuner er det i så fall som ser ut til å utvikle seg i riktig retning eller har stabilt gode resultater? Tabellen over viser rangeringen i Kommuneindeksen i 2023, 2024 og 2025. 17 av kommunene på topp 25-listen i 2025 var også på listen i 2024. Sandefjord var nummer fire i 2024 og vinner i år.

Tabellen under viser hvilken rang de best styrte kommunene hadde innen kvalitet, kostnader og finanser. Karakterene/standardavvikene viser at Sandefjord de siste tre årene har ligget blant de 10 beste kommunene med forholdsvis god kvalitet (nr. 111), veldig lave kostnader (nr. 19) og veldig gode finanser (nr. 39).

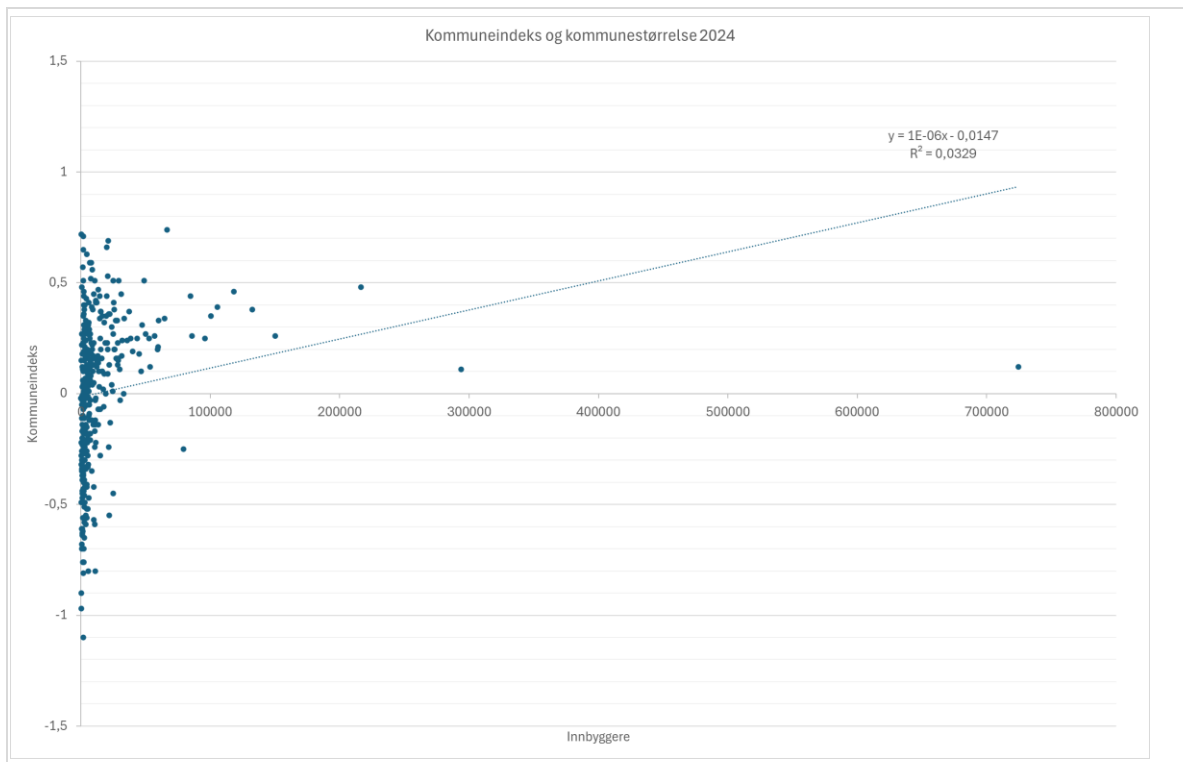
Kommuneindeksen måler avstanden mellom kommunene i tillegg til å rangere dem. Sandefjord er 0,74 standardavvik bedre enn gjennomsnittet av norske kommuner. Det er et meget godt resultat.

Alle kommunene på listen har bedre finanser enn gjennomsnittet. Det er et mer blandet bilde når det gjelder kvalitet og kostnader.

Tabell 11: Rangering innen finans, kostnader og kvalitet for de best styrte kommunene i Kommuneindeksen 2025

Kommuner	Innbyggere	Rang kommuneindeksen	Rang kostnad	Rang kvalitet	Rang finans
3907 Sandefjord	66 758	1	19	107	39
1144 Kvitsøy	570	2	148	276	4
3424 Rendalen	1 846	3	110	255	12
1120 Klepp	21 186	4	2	46	71
1119 Hå	20 067	5	6	130	59
1834 Lurøy	1 948	6	174	321	1
1135 Sauda	4 600	7	226	5	10
3236 Jevnaker	7 043	8	10	117	75
3412 Løten	7 931	9	14	199	61
4218 Iveland	1 399	10	203	49	15
1160 Vindafjord	9 069	11	88	252	37
3212 Nesodden	20 698	12	5	95	125
3112 Råde	7 850	13	29	121	89
1124 Sola	29 153	14	77	18	82
3909 Larvik	48 870	15	8	68	134
1818 Herøy (Nordland)	1 888	16	186	120	22
3228 Nes	24 897	17	7	250	98
4225 Lyngdal	10 869	18	28	110	94
5001 Trondheim - Tråant	216 518	19	65	60	95
5020 Osen	891	20	160	190	32
3446 Gran	13 660	21	55	221	70
4204 Kristiansand	118 221	22	23	23	140
4623 Samnanger	2 491	23	136	112	51
3407 Gjøvik	31 175	24	59	58	103
4206 Farsund	9 880	25	81	7	104

Vi ser det er både store og små kommuner på listen over best styrte kommuner. Hvis vi ser på alle norske kommuner, er det en svak tendens til at store kommuner får bedre samlet rangering enn små. Figuren nedenfor viser samlet rangering for alle norske kommuner i 2025. Det er ingen sterk sammenheng. Kommunestørrelse forklarer bare 3 prosent av variasjonen i karakter for styringen.



Figur 9: Innbyggertall og samlet rangering, Kommuneindeksen 2025. Data fra 2024.

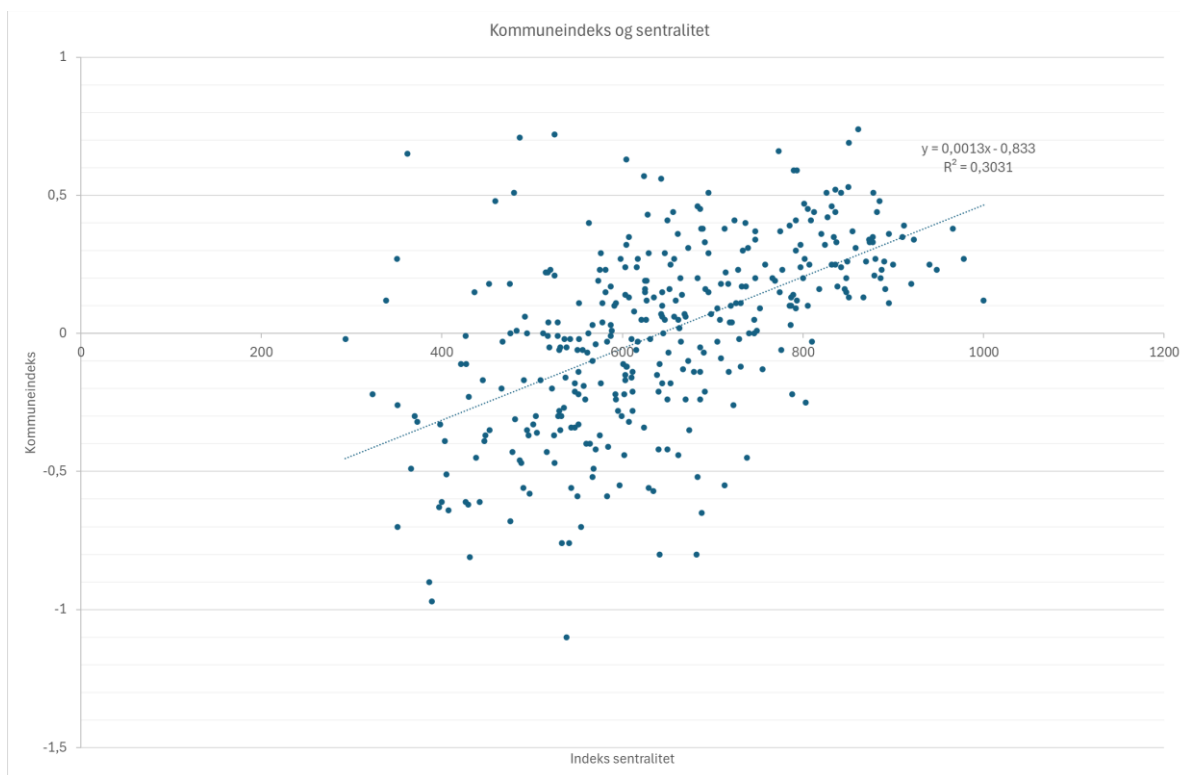
Blant de 10 kommunene på bunnen av listen er det én kommune med flere enn 10.000 innbyggere (Hammerfest). Hammerfest har brukt opp sine enorme driftsinntekter uten å oppnå god tjenestekvalitet.

Tabell 12: Kommuneindeksen 2025. De 10 kommunene på bunnen av listen. Data fra 2024.

Region	Kommune indeks	Rang kommune indeks	Rang kommune indeks i fjor	Rang kommune indeks i forfjor
5614 Loppa	-0,70	348	269	333
5610 Karasjok	-0,70	349	281	303
4034 Tokke	-0,76	350	289	172
3454 Vang	-0,76	351	316	180
5607 Vadsø	-0,80	352	349	351
5603 Hammerfest	-0,80	353	357	356
5540 Kåfjord	-0,81	354	353	312
5052 Leka	-0,90	355	226	110
5043 Røyrvik	-0,97	356	355	354
5632 Båtsfjord	-1,10	357	356	357

Det ser altså ikke ut til at få innbyggere i seg selv fører til dårligere kommunal styring. Hvis størrelse i seg selv ikke er viktig, hva da med sentralitet? Hypotesen er i så fall at kompetansen er vanskeligere å få tak i mindre sentrale strøk, uavhengig av kommunestørrelse.

Denne hypotesen stemmer med data fra 2024. Det er en tydelig positiv sammenheng mellom sentralitet og god styring. Sammenhengen er ganske sterk. Sentralitetsindeksen til SSB forklarer 30 prosent av variasjonen i Kommuneindeksen. I 2022 var denne sammenhengen svakere (16 %).



Figur 10: Sentralitet og Kommuneindeks. Kilde: SSB og Agenda Kaupang. Data fra 2024.

3.6 Hvordan gjør de store kommunene det?

Vi har valgt å lage en egen sammenligning av de 25 kommunene med mer enn 45.000 innbyggere. De omfatter halve befolkningen og er derfor spesielt viktige. De store kommunene har mest kompetanse og størst muligheter til å utnytte stordriftsfordeler. De burde gjøre det godt i Kommuneindeksen.

Blant de store kommunene er det Sandefjord, Trondheim og Kristiansand som kommer best ut i Kommuneindeksen 2025. Sandefjord har betydelig lavere kostnader, betydelig bedre finanser og bedre kvalitet enn gjennomsnittet av kommunene.

Vi har sett at det er veldig liten sammenheng mellom kommunestørrelse og resultater på Kommuneindeksen. De aller største kommunene skiller seg likevel positivt ut. Av de 25 store kommunene er det bare Tromsø som er dårligere enn gjennomsnittet på 279. plass.

Tabell 13: Kommuneindeksen 2025, kommuner med mer enn 45.000 innbyggere, datagrunnlag 2024.

Kommune	Innbyggere	Rang kommuneindeks	Rang kostnad	Rang kvalitet	Rang finans
3907 Sandefjord	66 758	1	19	107	39
3909 Larvik	48 870	15	8	68	134
5001 Trondheim - Tråante	216 518	19	65	60	95
4204 Kristiansand	118 221	22	23	23	140
1108 Sandnes	84 908	26	61	21	113
3301 Drammen	105 452	39	24	22	184
3201 Bærum	132 358	41	132	52	80
3203 Asker	100 492	51	93	41	128
3207 Nordre Follo	64 668	54	21	26	223
3105 Sarpsborg	60 139	58	53	44	188
3118 Indre Østfold	47 449	66	32	218	167
3222 Lørenskog	50 013	74	9	104	283
3107 Fredrikstad	85 862	80	43	32	255
1103 Stavanger	150 123	81	144	31	130
4003 Skien	56 866	82	84	101	187
3103 Moss	52 646	86	91	135	161
3205 Lillestrøm	95 762	89	20	100	275
3905 Tønsberg	59 830	104	49	42	271
1508 Ålesund	59 198	110	58	65	272
3209 Ullensaker	45 066	121	17	163	300
0301 Oslo	724 290	147	169	36	172
1804 Bodø	53 725	148	153	14	220
4601 Bergen	293 709	153	140	136	207
4203 Arendal	46 568	161	90	17	304
5501 Tromsø	79 421	279	197	90	332

4 Effektivitet i de store tjenestene

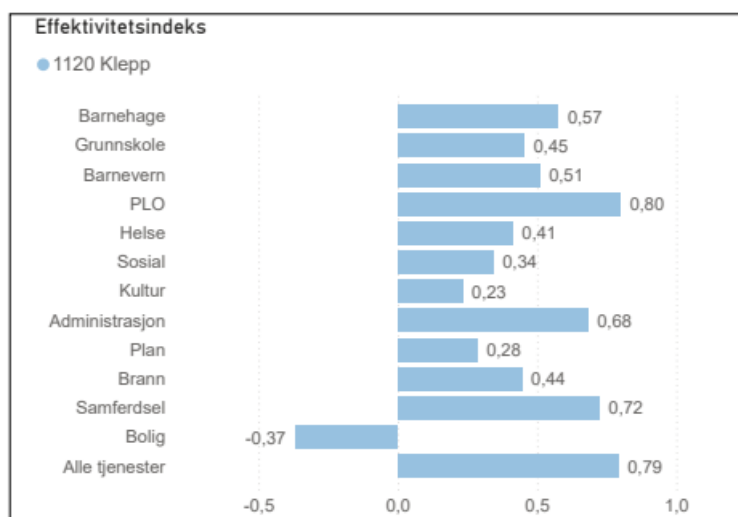
4.1 Effektivitetsindeksen per kommune

Spørsmålet mange kommuner stiller seg i det nødvendige og kontinuerlige omstillingsarbeidet de står ovenfor er: **Hvordan få mest og best velferd ut av hver krone i min kommune?** Vi har i den forbindelse utarbeidet en egen rapportmal i Power BI-format som kan utarbeides for hver enkelt kommune som etterspør dette. Rapporten presenterer effektivitetsindeksen (kostnadsnivå og kvalitet) innenfor 13 ulike tjenesteområder i kommunen. Målet med rapporten er å fokusere på kunsten å levere tjenester med god kvalitet med lave kostnader og er laget slik at den kan benyttes i dialogen mellom administrativ og politisk ledelse for å sikre et målrettet utviklingsarbeid i kommunen, enighet om hva som er god styring av kommuner og hva vi kan lære av de beste? To eksempler fra Sandefjord og Larvik kommune, som deltar på lanseringen av rapporten på Arendalsuka i august 2025, presenteres som egne vedlegg til denne rapporten og er tilgjengelig på hjemmesiden til Agenda Kaupang.

Metodikk

Vi definerer effektivitet som kostnaden i forhold til resultatene for brukeren. Hvor mye ressurser bruker vi på å løse oppgaven? Vi bruker kvalitetsindeksen for å måle nytteverdien av tjenesteproduksjonen. Vi måler produksjonskostnadene med behovskorrigerte netto driftsutgifter pr. innbygger. Det er heller ikke et perfekt mål for produksjonen, men en tilnærming som gjør det mulig å se på mange kommunale tjenester med samme metode. Behovskorrigeringen fanger opp tjenestebehovet i stor grad. Vi legger sammen rangeringen på kostnader og kvalitet for å måle hvilke kommuner som driver mest effektivt. Det vil si at vi legger like stor vekt på kostnader og kvalitet. Både regnskap og kvalitetsdata er fra 2024.

Figuren nedenfor viser et eksempel på hvordan vi framstiller effektiviteten for de 13 kommunale tjenestene for en enkelt kommune.



Figur 11: Effektivitetsindeksen 2024 for en enkelt kommune, kvalitet og kostnad teller likt

Analysen viser en oppsummering av resultatene for Klepp kommune, Norges mest effektive kommune i Kommuneindeksen for 2025, målt i standardavvik sammenlignet med gjennomsnittet for alle landets kommuner. Kommunen leverer bedre effektivitet på alle tjenesteområdene bortsett fra på boligområdet.

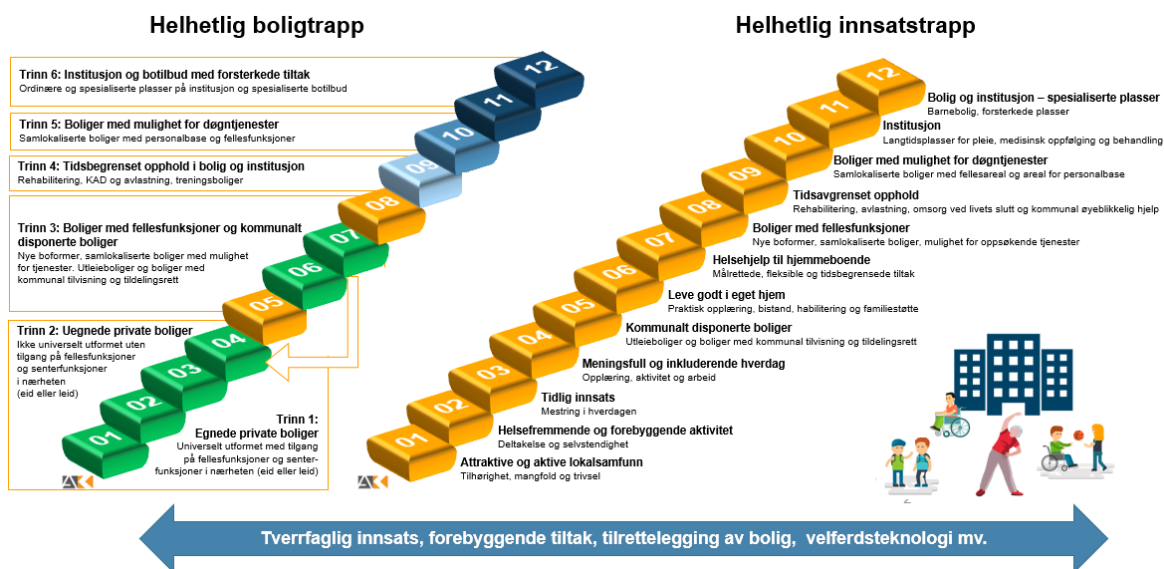
Tre hovedstrategier i omstillingsarbeidet

Vår erfaring er at en slik analyserapport tilpasset den enkelte kommune, gir høyest nytteverdi i det kontinuerlige endringsarbeidet kommunene står i og flytter et ensidig fokus fra kostnader til også å drøfte hvordan utvikle kvaliteten i tjenestene. Denne diskusjonen har vi erfaring med at politikerne også kan være med på. En god dialog om effektivitet på tjenestenivå sikrer en presis og god dialog mellom politikk og administrativ ledelse. I mange kommuner har dette ført til nyttige diskusjoner om prioriteringer og strategi.

Analysene i Kommuneindeksen 2025 viser at lave kostnader ikke står i veien for god kvalitet. Lave kostnader er samtidig nøkkelen til gode finanser. Hva gjør kommunene i dag for å effektivisere driften?

Det er tre hovedstrategier:

- 1) **Redusere enhetskostnadene:** Løse oppgaven raskere. Det vil si flere elever pr. lærer (større skoler) og færre nattevakter i boliger med heldøgns tjenester (større eller samlokaliserte boliger og bruk av digitalt tilsyn). Samlokalisere tjenestesteder med personalbase i nærheten av kommunesentrene.
- 2) **Redusere volum av tjenester:** Heve terskelen for å få hjelp eller gjøre tjenestetilbudet mer målrettet og tidsbestemt. Stille større krav til hva innbyggerne må gjøre selv og være tydelig på hva kommunen forventer av innbyggere som skal motta kommunale tjenester. Bistå mer med råd og veiledning og samarbeid med pårørende og frivillige for at innbyggerne skal klare seg best mulig uten kommunale tjenester.
- 3) **Tidligere innsats:** Tidlig og tverrfaglig kartlegging og innsats for å styrke innbyggernes ønske om å klare mest mulig selv. Investeringsstankegang og utvikling av de tidlige trinnene i en helhetlig innsatstrapp for å kunne sette inn tilstrekkelig og riktige ressurser for å oppnå dette.



Figur 12: Sammenhengen mellom den helhetlige boligtrappen og innsatstrappen utviklet av Agenda Kaupang. Innsatstrappen er henvist til som et egnet planleggingsverktøy i NOU 2024: 4 (2024). Tid for handling – Personellet i en bærekraftig helse- og omsorgstjeneste, Helsedepartementet

4.2 Effektivitet i de tre største tjenesteområdene

De tre største tjenesteområdene i norske kommuner målt i netto driftsutgifter i 2024 er pleie- og omsorgstjenestene (31,9 prosent), grunnskole (21,9 prosent) og barnehage (13,5 prosent).

Disse tjenestene utgjør samlet gjennomsnittlig ca. 67 prosent av kommunens netto driftsutgifter innen tjenesteytingen til innbyggerne i 2024. I dette kapittelet viser vi en rangering av hvilke kommuner som driver mest effektivt innenfor disse tre største tjenesteområdene som en inspirasjon til kommuner i det nødvendige og kontinuerlige omstillingsarbeidet de står ovenfor. Vi viser fram resultatene til Klepp, Norges mest effektive kommune i effektivitetsindeksen 2025, innen de samme tre tjenesteområdene, for å vise at alle kommuner har konkrete forbedringsområder.

4.2.1 Grunnskole

Grunnskolen omfatter KOSTRA-funksjonene 202 Grunnskole (undervisningen), 213 Voksenopplæring, 215 SFO, 222 Skolelokaler og 223 Skoleskyss.

Resultatene i grunnskolen teller 20 prosent i den totale rangeringen i Kommuneindeksen..

Kvalitetsindikatorene

Vi ønsker å måle utbyttet for brukeren. Grunnskolen er en av tjenestene der dette er mulig. Vi kan måle både læringsutbyttet og læringsmiljøet. Indikatorene som er valgt, er blant de indikatorene som skal være med i den årlige, lovpålagte tilstandsrapporten for grunnskolen.

Læringsutbytte måles ved hjelp av grunnskolepoeng, nasjonale prøver og skolebidraget. Det er viktig at resultatene blir sett i sammenheng med elevenes sosiale bakgrunn. Skolebidragsindikatorene bidrar til dette. Skolen får en karakter over 0 dersom resultatene er bedre enn elevenes utgangspunkt tilsier.

Læringsmiljø måles med elevundersøkelsen, som er lovpålagt på 7. og 10. trinn. Vi bruker gjennomsnittet av alle spørsmålene.

Kompetanse måler om lærerne har godkjent kompetanse. Det gjelder både generell lærerkompetanse og fordypning i de viktigste fagene (norsk, matte og engelsk). Fordypning er pålagt fra 2024. Kravet er 30 vekttall i barneskolen og 60 vekttall på ungdomsskolen.

Vi har latt læringsutbyttet, læringsmiljø og lærernes kompetanse telle omtrent like mye. Kommuneindeksen 2025 har prioritert 14 kvalitetsindikatorer med følgende vekting:

Læringsmiljø 35 %:

- ▶ Læringsmiljø: Gjennomsnitt på elevundersøkelsen, 7. trinn. Vekt 15 %.
- ▶ Læringsmiljø: Gjennomsnitt på elevundersøkelsen, 10. trinn. Vekt 15 %.
- ▶ Fravær på 10. trinn. 5 %

Læringsutbytte 45 %:

- ▶ Læringsutbytte: Grunnskolepoeng. Vekt 5 %
- ▶ Læringsutbytte: gjennomsnitt på nasjonale prøver i 5. trinn. Vekt 5 %
- ▶ Læringsutbytte: Gjennomsnitt på nasjonale prøver, 8. trinn. Vekt 5 %
- ▶ Læringsutbytte: Gjennomsnitt på nasjonale prøver, 9. trinn. Vekt 5 %
- ▶ Læringsutbytte: Skolebidrag 1–4. trinn. Vekt 7,5 %
- ▶ Læringsutbytte: Skolebidrag 5–7. trinn. Vekt 7,5 %
- ▶ Andel elever som gjennomfører VGS innen fem år. 5 %

Prosess 5 %:

- ▶ Andel av spesialundervisningen brukt på 1–4. trinn. 5 %

Kompetanse 15 %:

- ▶ Kompetanse: Andel lærertimer gitt av lærere med godkjent utdanning. 5 %
- ▶ Kompetanse: Andel lærere i norsk, engelsk og matte på trinn 1–7 med 30 vektall i faget. 5 %
- ▶ Kompetanse: Andel lærere i norsk, engelsk og matte på trinn 8–10 med 60 vektall i faget. 5 %

Rangering av effektiviteten i grunnskolen i Kommuneindeksen 2025

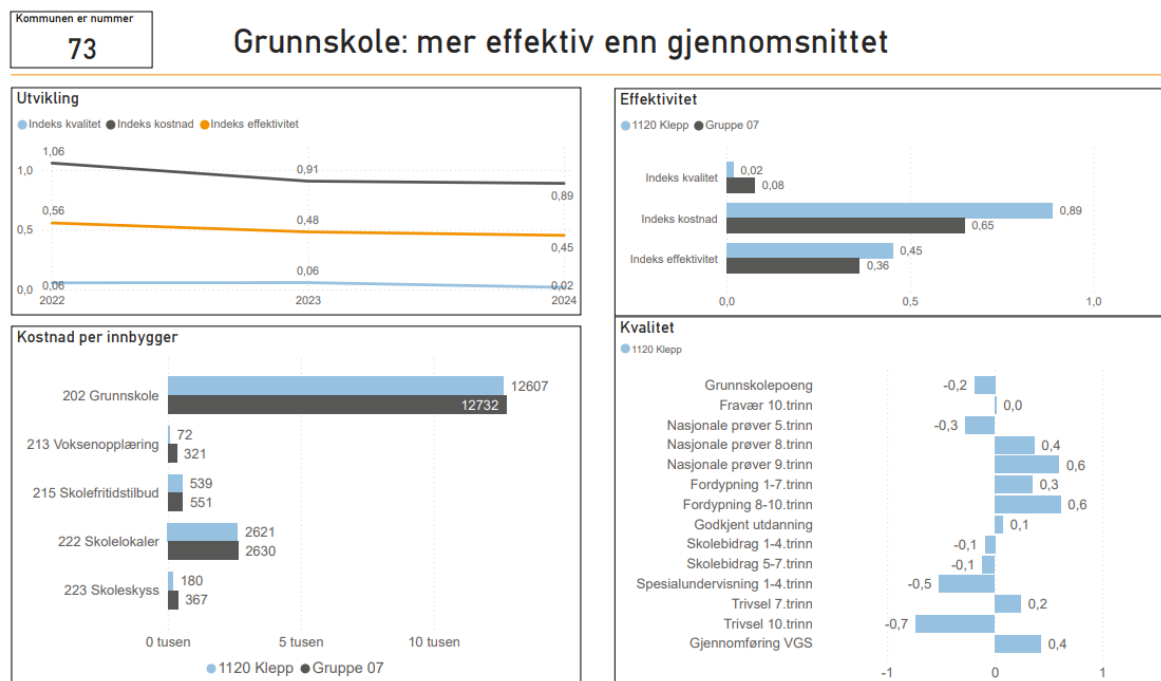
Lurøy, Rindal og Bærum kommer på topp av vår liste i Effektivitetsindeksen 2025 innen grunnskole. Bærum har den 24. mest kostnadseffektive grunnskole med veldig god kvalitet, rangert som nr. 9. De 25 kommunene med best samlet resultat framgår av tabellen under.

Tabell 14: Effektivitetsindeksen 2025 innen grunnskole. Topp 25 kommuner. Data fra 2024.

Kommune	Rang effektivitet grunnskole	Rang kostnad grunnskole	Rang kvalitet grunnskole
1834 Lurøy	1	1	110
5061 Rindal	2	2	122
3201 Bærum	3	24	9
1122 Gjesdal	4	3	109
3428 Alvdal	5	6	99
1531 Sula	6	9	92
3124 Aremark	7	5	131
3301 Drammen	8	14	66
3318 Krødsherad	9	79	4
3214 Frogn	10	29	27
4637 Hyllestad	11	20	54
1127 Randaberg	12	19	60
3314 Øvre Eiker	13	10	138
5027 Midtre Gauldal	14	8	200
4650 Gloppen	15	45	21
3224 Rælingen	16	12	131
3207 Nordre Follo	17	33	45
3450 Etnedal	18	52	19
1505 Kristiansund	19	16	119
3324 Gol	20	55	17
3122 Marker	21	4	269
1525 Stranda	22	124	3
3238 Nannestad	23	7	251
5020 Osen	24	15	153
4212 Vegårshei	25	26	102

Detaljert resultat innen effektivitet i grunnskole for Klepp

Klepp rangeres når vi ser på alle de kommunale sektorene samlet som Norges mest effektive kommune og er også nr. 4 totalt sett i Kommuneindeksen 2025. Kommunen kommer på 73. plass på effektivitetsindeksen innen grunnskole (kostnader og kvalitet vektet likt). Detaljerte resultater innen kvalitet og kostnader for grunnskole vises i figuren nedenfor.



Figur 13: Kommuneindeksen 2025, kommunevis resultater innen effektivitet i grunnskole, Data fra 2024

Hovedfunn

- ▶ Klepp har en kvalitet som er 0,02 standardavvik bedre enn landsgjennomsnittet. Gjennomsnittet for kommunegruppe 7, som er sammenlignbare kommuner med Klepp, er på 0,08 standardavvik bedre enn landsgjennomsnittet
- ▶ Klepp driver grunnskolen med et noe lavere kostnadsnivå enn både kommunegruppe 7 og landsgjennomsnittet, spesielt innenfor undervisning, grunnskole (202) og skoleskyss (223)
- ▶ Kommunen har hatt stabile resultater de siste tre årene, men opplever noe svakere resultater innen både kostnader og kvalitet
- ▶ På tross av forholdsvis gode resultater, har kommunen utfordringer og dårligere resultater enn landsgjennomsnittet av norske kommuner i 2024 innen seks av de i alt 14 kvalitetsindikatorene.
- ▶ Resultatene og datagrunnlaget i figuren nedenfor er sammenlignet med gjennomsnitt for kommunegruppe 7 de siste tre årene og ligger som vedlegg i de kommunevis rapportene

Tabell 15: Datagrunnlaget for utviklingen de siste tre årene innen kvalitetsindikatorene for grunnskole i Klepp og kommunegruppe 7 i Kvalitetsindeksen 2025

Region	2022	2023	2024
1120 Klepp			
Grunnskolepoeng	41,80	41,70	41,40
Fravær dager 10.trinn	7,60	12,70	12,70
Nasjonale prøver 5.trinn	50,3	49,3	48,0
Nasjonale prøver 8.trinn	49,67	49,00	48,67
Nasjonale prøver 9.trinn	54,00	53,50	53,00
Skolebidrag 1-4.trinn	0,00	0,30	-0,80
Skolebidrag 5-7.trinn	0,10	-0,20	0,00
Andel lærere med godkjent utdanning	96	94	94
Andel lærere 1-7 med fordypning	78 %	78 %	88 %
Andel lærere 8-10 med fordypning	82 %	77 %	92 %
Trivsel 7.trinn	3,89	3,88	3,93
Trivsel 10.trinn	3,59	3,58	3,48
Andel spesialundervisning 1-4. trinn	0,02	0,02	0,02
Gjennomføring VGS	82,00	82,00	82,00
Gruppe 07			
Grunnskolepoeng	42,72	41,91	41,50
Fravær dager 10.trinn	5,62	12,45	12,57
Nasjonale prøver 5.trinn	49,4	49,0	49,3
Nasjonale prøver 8.trinn	49,03	48,15	47,93
Nasjonale prøver 9.trinn	53,23	52,39	51,45
Skolebidrag 1-4.trinn	-0,42	-0,43	-0,22
Skolebidrag 5-7.trinn	-0,29	-0,42	-0,41
Andel lærere med godkjent utdanning	96	95	95
Andel lærere 1-7 med fordypning	80 %	82 %	82 %
Andel lærere 8-10 med fordypning	84 %	82 %	85 %
Trivsel 7.trinn	3,97	3,92	3,92
Trivsel 10.trinn	3,67	3,61	3,63
Andel spesialundervisning 1-4. trinn	0,02	0,02	0,02
Gjennomføring VGS	79,89	80,79	80,79

4.2.2 Barnehage

Barnehage omfatter KOSTRA-funksjonene 201 Barnehage (det ordinære tilbudet), 211 Styrkingstiltak og 221 Barnehagelokaler. Private barnehager står for 50 % av plassene. Tilskudd til private barnehager utbetales som kjøp av tjenester i funksjon 201.

Resultatene i barnehagen teller 13 prosent i den totale rangeringen i Kommuneindeksen..

Kvalitetsindikatorer

Barnehagene er første etappe i det kommunale læringsløpet. Barnehagen skal bidra til barns sosiale evner og språkferdigheter. Det mangler data om resultater for brukerne i barnehagene. Utbyttet av tjenesten måles ikke. Det er noen indikatorer for strategi, kompetanse og bemanning.

Kommuneindeksen 2025 har prioritert seks kvalitetsindikatorer:

- ▶ Foreldrenes tilfredshet med tilbudet: Den årlige foreldreundersøkelsen er det nærmeste vi kommer å måle resultatet for brukerne. Undersøkelsen er frivillig, og gjennomføres i de fleste kommuner.
- ▶ Tilsyn siste år: Tilsyn fra den lokale barnehagemyndigheten er et tiltak for å sikre kvaliteten i tilbudet. Tilsyn er ekstra viktig når det mangler data om resultater for brukerne.
- ▶ Dekningsgrad blant minoritetsbarn: Barnehager er ansett som et viktig verktøy i arbeidet med integrering av flyktninger og minoriteter. Mange kommuner jobber aktivt for å trekke minoritetsbarn til barnehagene. Konsekvensene av dårlig integrering er store.
- ▶ Andel barnehagelærere: Kompetanse er viktig i barnehager, dersom tilbudet skal utvikle barns sosiale og kognitive evner. Norske barnehager har ifølge OECD vært preget av lav kompetanse. Loven tillater maksimalt 14 barn over tre år eller 7 barn under tre år per barnehagelærer.
- ▶ Bemanningsfaktor på avdelingen: Loven krever en ansatt per seks barn over tre år (eller tre barn under tre år). Høy bemanningsfaktor oppfattes som en kvalitet i barnehager.
- ▶ Lekeareal per barn: Staten anbefaler minst 5,3 kvm for barn under 3 år og 4 kvm for barn over tre år. Nye barnehager bygges med 4 kvm for barn over 3 år og 8 kvm for barn under tre år.

Kommunen er lokal barnehagemyndighet og har ansvar for å påse at alle barnehager følger lovens minstekrav til kompetanse og bemanning. Vi måler derfor kompetanse og bemanningsfaktor for både kommunale og private barnehager. Kommunene kan ikke pålegge private barnehager høyere bemanning eller kompetanse enn loven krever.

Rangering av effektiviteten i barnehagen i Kommuneindeksen 2025

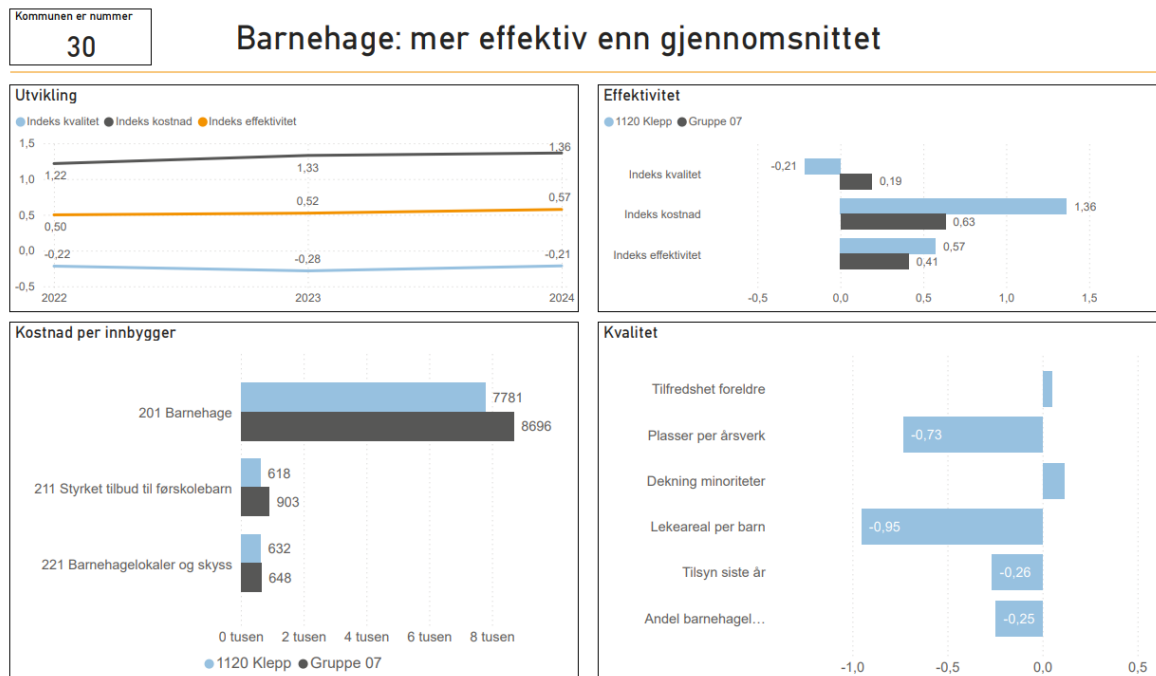
Aremark, Gjerstad og Kragerø kommer på topp av vår liste i Effektivitetsindeksen 2025 innen barnehage. Alle disse tre kommunene er både veldig kostnadseffektive og leverer samtidig utrolig god kvalitet, rangert som nr. 1, 5 og 25. De 25 kommunene med best samlet resultat framgår av tabellen under.

Tabell 16: Effektivitetsindeksen 2025 innen barnehage. Topp 25 kommuner. Data fra 2024.

Kommune	Rang effektivitet barnehage	Rang kostnad barnehage	Rang kvalitet barnehage
3124 Aremark	1	6	1
4211 Gjerstad	2	7	25
4014 Kragerø	3	40	5
3120 Rakkestad	4	57	10
3448 Nordre Land	5	14	94
5043 Raarvihke - Røyrvik	6	2	281
5034 Meråker	7	12	113
3114 Våler (Østfold)	8	13	113
3222 Lørenskog	9	4	189
3419 Våler (Innlandet)	10	52	33
4225 Lyngdal	11	28	74
4219 Evje og Hornnes	12	35	63
3107 Fredrikstad	13	67	17
3414 Nord-Odal	14	22	98
1121 Time	15	41	61
3435 Vågå	16	23	101
3909 Larvik	17	30	94
1859 Flakstad	18	1	330
4202 Grimstad	19	80	25
3105 Sarpsborg	20	27	121
4614 Stord	21	63	51
5031 Malvik	22	25	143
3242 Hurdal	23	19	160
1517 Hareid	24	72	51
4032 Fyresdal	25	8	253

Detaljert resultat innen effektivitet i barnehage for Klepp

Klepp rangeres når vi ser på alle de kommunale sektorene samlet som Norges mest effektive kommune og er også nr. 4 totalt sett i Kommuneindeksen 2025. Kommunen kommer på 30. plass på effektivitetsindeksen innen barnehage (kostnader og kvalitet vektet likt). Detaljerte resultater innen kvalitet og kostnader for barnehage vises i figuren nedenfor.



Figur 14: Kommuneindeksen 2025, kommunevis resultater innen effektivitet i barnehage, Data fra 2024

Hovedfunn

- ▶ Klepp har en kvalitet som er 0,21 standardavvik dårligere enn landsgjennomsnittet. Gjennomsnittet for kommunegruppe 7 som er sammenlignbare kommuner med Klepp er på - 0,19 standardavvik bedre enn landsgjennomsnittet
- ▶ Klepp driver barnehagetjenesten med et betydelig lavere kostnadsnivå enn både kommunegruppe 7 og landsgjennomsnittet, spesielt innenfor ordinær barnehagetjeneste
- ▶ Kommunen har hatt stabilt gode resultater de siste tre årene, men har hatt en positiv utvikling fra 2022 til 2024 innen både kostnader, kvalitet og effektivitet
- ▶ Innen de 6 kvalitetsindikatorne på barnehageområdet leverer kommunen bedre resultater enn landsgjennomsnittet av norske kommuner i 2024 på to områder, «Foreldrenes tilfredshet med tilbudet» og «Dekningsgrad blant minoritetsbarn»
- ▶ Innen de fire andre kvalitetsindikatorne leverer kommunen dårligere resultater enn landsgjennomsnittet av norske kommuner i 2024
- ▶ Resultatene og datagrunnlaget i figuren nedenfor for de siste tre årene er sammenlignet med gjennomsnitt for kommunegruppe 7 og ligger som vedlegg i de kommunevis rapportene

Tabell 17: Datagrunnlaget for utviklingen de siste tre årene innen kvalitetsindikatorerne for barnehage i Klepp og kommunegruppe 7 i Kvalitetsindeksen 2025

Barnehage

Region	2022	2023	2024
▼			
Gruppe 07			
Andel barnehagelærere	43,44	41,82	42,76
Andel barnehager med tilsyn	35 %	21 %	33 %
Dekning minoriteter barnehage	84 %	85 %	87 %
Lekeareal per barn	5,86	5,92	5,97
Plasser per årsverk i alle barnehager	5,76	5,74	5,71
Tilfredshet foreldre	4,43	4,42	4,50
1120 Klepp			
Andel barnehagelærere	41,20	37,30	37,60
Andel barnehager med tilsyn	6 %	13 %	14 %
Dekning minoriteter barnehage	79 %	80 %	88 %
Lekeareal per barn	4,80	4,80	4,80
Plasser per årsverk i alle barnehager	5,80	5,90	5,70
Tilfredshet foreldre			4,45

4.2.3 Pleie og omsorg (PLO)

Pleie og omsorg omfatter funksjonene 234 Aktiviserings- og servicetjenester til eldre og personer med funksjonsnedsettelse mv., 253 Helse- og omsorgstjenester i institusjon, 254 Helse- og omsorgstjenester for hjemmeboende, 256 Øyeblikkelig hjelp døgntilbud, 257 Hjemmetjenester - personellbase knyttet til bofellesskap/samløkaliserende omsorgsboliger og 258 Hjemmetjenester - ambulering virksomhet med mer og 261 Institusjonslokaler.

Resultatene i pleie og omsorg teller 30 prosent i den totale rangeringen i Kommuneindeksen.

Kvalitetsindikatorerne

Pleie og omsorg er den største tjenesten i norske kommuner. Tjenesten er i sterk vekst, på grunn av demografiske endringer, lovfesting av tjenester og endrede forventninger til kommunens tjenestetilbud. Pleie- og omsorgstjenestene er i sterk endring i retning mer hjemmebasert omsorg med fokus på tidlige trinn i den helhetlige innsatstrappen (lavere andel med døgnbaserte tjenester) og med vekt på mestring (hjelp til selvhjelp).

- ▶ Tjenesten omfatter både eldre og yngre brukere (utviklingshemming/utviklingsforstyrrelser og psykisk helse/rus). Gruppen «andre brukere i hovedsak eldre» omfatter ofte 65–70 % av ressursinnsatsen. Det er viktig å måle kvaliteten i tilbudet til både eldre og yngre brukere.
- ▶ Tjenesten omfatter en helhetlig innsatstrapp med flere trinn. Det er viktig å måle kvalitet på enkelttrinnene og på trappen som helhet.
- ▶ Det er få og svakt utviklede indikatorer for resultat kvalitet. Vi klarer ikke å måle direkte effekt for de forskjellige brukergruppene. Derfor må vi i større grad måle prosesskvalitet (kvalitet i tjenesteutførelsen) og innsatsfaktorer/strukturkvaliteter (kompetanse, bemanning mv.).

Kommuneindeksen 2025 har, basert på tilgjengelige nasjonale tall, prioritert 12 indikatorer innenfor pleie og omsorg.

Resultatkvaliteter:

- ▶ Andel innbyggere 80 år og eldre som ikke mottar tjenester
- ▶ Andel innbyggere 80 år og eldre som ikke er på langtidsopphold på sykehjem

Prosesskvaliteter:

- ▶ Andel oppholdsdøgn korttid på sykehjem
- ▶ Andel døgn levert med velferdsteknologi samlet (4 teknologier målt av Hdir)
- ▶ Andel døgn levert med digitalt tilsyn

Struktur:

- ▶ Andel brukerrettede årsverk i omsorgstjenesten med helseutdanning
- ▶ Andel brukerrettede årsverk med relevant 3-årig høyskoleutdanning
- ▶ Årsverk psykisk helse/rus per 1000 innbygger
- ▶ Årsverk med videreutdanning i psykisk helse/rus per 1000 innbygger
- ▶ Geriatrisk sykepleier per 1000 innbyggere 80 år og eldre
- ▶ Andel av de ambulante hjemmetjenestene i forhold til ressurser benyttet i personellbase knyttet til bofellesskap/samløkaliserte omsorgsboliger (funksjon 257 og 258)
- ▶ Andel av de totale pleie- og omsorgstjenestene benyttet i bemannet botilbud

Rangering av effektiviteten i pleie- og omsorgstjenesten i Kommuneindeksen 2025

Enebakk, Jevnaker og Rendalen kommer på topp av vår liste i Effektivitetsindeksen 2025 innen pleie og omsorg. Enebakk har Norges mest kostnadseffektive pleie- og omsorgstjeneste og samtidig veldig god kvalitet, rangert som nr. 23. De 25 kommunene med best samlet resultat framgår av tabellen under.

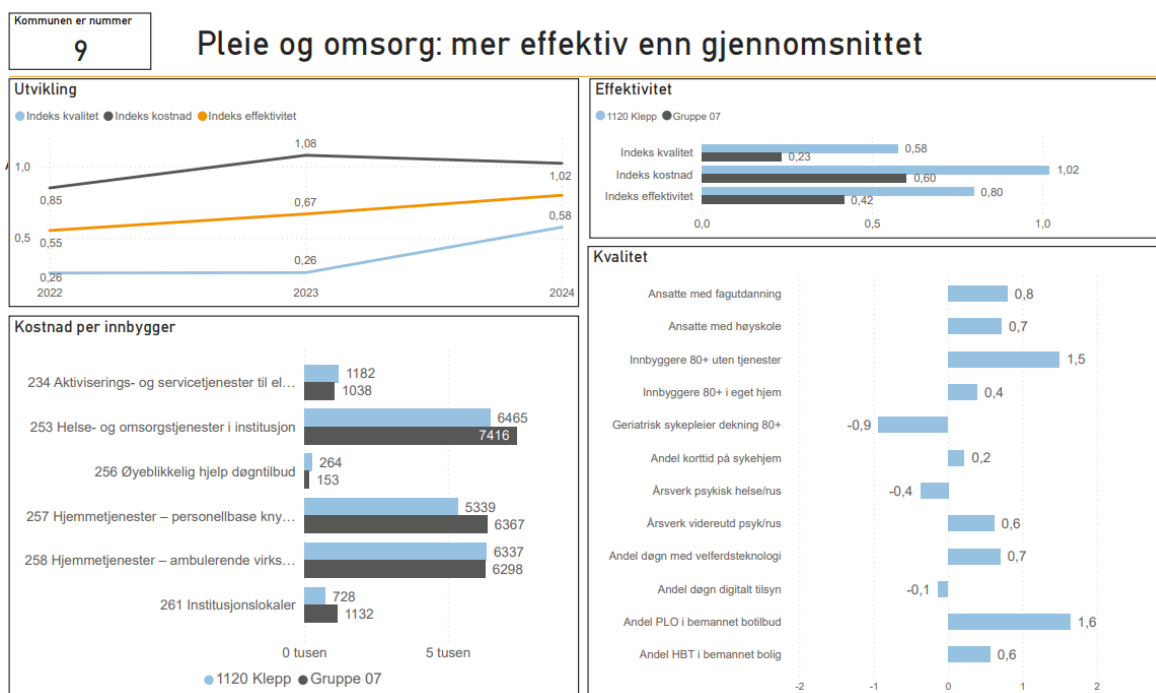
Tabell 18: Effektivitetsindeksen 2025 innen pleie og omsorg. Topp 25 kommuner. Data fra 2024

Kommune	Rang effektivitet pleie og omsorg	Rang kostnad pleie og omsorg	Rang kvalitet pleie og omsorg
3220 Enebakk	1	1	22
3236 Jevnaker	2	3	63
3424 Rendalen	3	2	127
1528 Sykkylven	4	14	37
4010 Siljan	5	5	99
3238 Nannestad	6	8	69
3901 Horten	7	24	15
3443 Vestre Toten	8	32	6
1120 Klepp	9	29	11
3426 Tolga	10	10	121
3412 Løten	11	9	121
4218 Iveland	12	28	31
5029 Skaun	13	12	94
3205 Lillestrøm	14	36	26
5035 Stjørdal	15	23	57
4204 Kristiansand	16	37	27
3222 Lørenskog	17	13	99
3415 Sør-Odal	18	25	57
1130 Strand	19	33	33
3431 Dovre	20	4	203
3301 Drammen	21	35	33
3447 Søndre Land	22	44	22
3230 Gjerdrum	23	49	14
5020 Osen	24	7	206
4623 Samnanger	25	17	147

Detaljert resultat innen effektivitet i pleie og omsorg for Klepp

Klepp rangeres når vi ser på alle de kommunale sektorene samlet som Norges mest effektive kommune og er også nr. 4 totalt sett i Kommuneindeksen 2025. Kommunen kommer på 9. plass på effektivitetsindeksen innen pleie og omsorg og på 70. plass tilsvarende innen helsetjenestene med god kvalitet, men et høyt kostnadsnivå (kostnader og kvalitet vektet likt). Agenda Kaupang anbefaler kommunene og se på pleie og omsorg og helsetjenestene samlet når man vurderer utfordringsbildet og behovet for utvikling.

Detaljerte resultater innen kvalitet og kostnader for pleie og omsorg vises i figuren nedenfor.



Figur 15: Kommuneindeksen 2025, kommunevis resultater innen effektivitet i pleie og omsorg, Data fra 2024

Hovedfunn for Klepp

- ▶ Klepp har en kvalitet som er 0,58 standardavvik bedre enn landsgjennomsnittet. Gjennomsnittet for kommunegruppe 7 som er sammenlignbare kommuner med Klepp er på 0,23 standardavvik bedre enn landsgjennomsnittet.
- ▶ Klepp driver pleie- og omsorgstjenestene med et betydelig lavere kostnadsnivå enn både kommunegruppe 7 og landsgjennomsnittet, spesielt innenfor helse- og omsorgstjenestene i institusjon (Kostrafunksjon 253).
- ▶ Kommunen har hatt sterke resultater de siste tre årene, men har allikevel klart å få en positiv utvikling fra 2022 til 2024 spesielt innen kvalitetsforbedring, samtidig som kommunen har klart å holde et stabilt lavt kostnadsnivå.
- ▶ På tross av sterke resultater, har kommunen utfordringer og dårligere resultater enn landsgjennomsnittet av norske kommuner i 2024 innen tre av kvalitetsindikatorerne.
- ▶ Resultatene og datagrunnlaget i figuren nedenfor er sammenlignet med gjennomsnitt for kommunegruppe 7 og ligger som vedlegg i de kommunevis rapportene

Tabell 19: Datagrunnlaget for kvalitetsindikatorene for pleie og omsorg i Klepp og kommunegruppe 7 i Kvalitetsindeksen 2025

Pleie og omsorg

År	1120 Klepp Gruppe 07	
2024		
Andel ansatte med høyskoleutdanning	50,8 %	48,1 %
Andel ansatte med fagutdanning	0,79	0,75
Andel innbyggere 80+ på institusjon	8,7 %	8,3 %
Andel innbyggere over 80 uten tjenester	48 %	39 %
Geriatrisk sykepleier per 1000 innbygger 80+	4,89	16,07
Andel vedtaksdøgn med velferdsteknologi	0,67	0,64
Årsverk psykiatri	2,34	2,75
Årsverk psykiatri videreutdanning	3,75	3,17
Andel korttid sykehjem	0,22	0,22
Andelen døgn med digitalt tilsyn	0,13	0,39
Andel HBT i bemannet bolig	38,80	53,27
Andel PLO i bemannet botilbud	57,30	68,30

5 Vedlegg: Kommuneindeksen 2025

Kommuner	Innbyggere	Rang kommuneindeksen	Rang kostnad	Rang kvalitet	Rang finans
3907 Sandefjord	66 758	1	19	107	39
1144 Kvitsøy	570	2	148	276	4
3424 Rendalen	1 846	3	110	255	12
1120 Klepp	21 186	4	2	46	71
1119 Hå	20 067	5	6	130	59
1834 Lurøy	1 948	6	174	321	1
1135 Sauda	4 600	7	226	5	10
3236 Jevnaker	7 043	8	10	117	75
3412 Løten	7 931	9	14	199	61
4218 Iveland	1 399	10	203	49	15
1160 Vindafjord	9 069	11	88	252	37
3212 Nesodden	20 698	12	5	95	125
3112 Råde	7 850	13	29	121	89
1124 Sola	29 153	14	77	18	82
3909 Larvik	48 870	15	8	68	134
1818 Herøy (Nordland)	1 888	16	186	120	22
3228 Nes	24 897	17	7	250	98
4225 Lyngdal	10 869	18	28	110	94
5001 Trondheim - Tråante	216 518	19	65	60	95
5020 Osen	891	20	160	190	32
3446 Gran	13 660	21	55	221	70
4204 Kristiansand	118 221	22	23	23	140
4623 Samnanger	2 491	23	136	112	51
3407 Gjøvik	31 175	24	59	58	103
4206 Farsund	9 880	25	81	7	104
1108 Sandnes	84 908	26	61	21	113
1121 Time	20 157	27	27	3	177
3316 Modum	14 664	28	50	232	87
3318 Krødsherad	2 235	29	133	171	48
1525 Stranda	4 380	30	16	75	157
3220 Enebakk	11 549	31	3	220	159
1122 Gjesdal	12 536	32	39	10	158
1146 Tysvær	11 715	33	182	33	42
4202 Grimstad	25 419	34	79	4	141
4227 Kvinesdal	6 163	35	232	40	25
3431 Dovre	2 516	36	167	76	49
3242 Hurdal	3 022	37	13	294	111
3120 Rakkestad	8 527	38	40	20	166
3301 Drammen	105 452	39	24	22	184
4207 Flekkefjord	9 329	40	129	123	69
3201 Bærum	132 358	41	132	52	80
1114 Bjerkreim	2 905	42	217	51	36
1833 Rana	25 927	43	120	80	90
4001 Porsgrunn	37 289	44	89	81	106
1101 Eigersund	15 375	45	100	11	120
4223 Vennesla	15 622	46	74	116	122
4211 Gjerstad	2 492	47	25	96	180
3218 Ås	22 344	48	22	66	199
3413 Stange	21 691	49	42	70	168
3216 Vestby	19 855	50	18	25	226
3203 Asker	100 492	51	93	41	128
3238 Nannestad	16 505	52	1	152	249
5061 Rindal	1 937	53	138	193	67
3207 Nordre Follo	64 668	54	21	26	223
3442 Østre Toten	14 827	55	68	16	176
3403 Hamar	33 441	56	103	35	118
3901 Horten	28 039	57	12	93	228
3105 Sarpsborg	60 139	58	53	44	188
4219 Evje og Hornnes	3 828	59	142	57	96
3903 Holmestrand	27 005	60	38	115	186
3114 Våler (Østfold)	6 162	61	73	168	136
3226 Aurskog-Høland	18 314	62	11	237	198
4611 Etne	4 093	63	151	24	99
4612 Sveio	5 752	64	75	242	117
4010 Siljan	2 389	65	85	30	165
3118 Indre Østfold	47 449	66	32	218	167
4205 Lindesnes	23 768	67	101	29	149
3116 Skiptvet	3 956	68	57	299	116
1557 Gjemnes	2 708	69	135	302	64
3436 Nord-Fron	5 553	70	190	191	50
3448 Nordre Land	6 544	71	99	173	112
3439 Ringeby	4 447	72	168	108	74
4636 Solund	740	73	244	288	24
3222 Lørenskog	50 013	74	9	104	283
4625 Austevoll	5 437	75	154	189	85
5036 Frosta	2 661	76	78	223	151
4650 Gloppen	5 936	77	123	1	206
3230 Gjerdrum	7 453	78	46	198	189
5035 Stjørdal	24 927	79	33	87	248
3107 Fredrikstad	85 862	80	43	32	255
1103 Stavanger	150 123	81	144	31	130
4003 Skien	56 866	82	84	101	187
1149 Karmøy	43 723	83	111	47	164
4212 Vegårshei	2 285	84	131	133	121
5031 Malvik	15 023	85	30	28	276
3103 Moss	52 646	86	91	135	161
3310 Hole	7 065	87	66	34	246
1106 Haugesund	38 441	88	119	8	183
3205 Lillestrøm	95 762	89	20	100	275
4615 Fitjar	3 208	90	98	192	145

Resultater for alle kommunene er oppsummert i dette vedlegget.

Kvalitetsmålingen er gjort ved hjelp av Agenda Kaupangs kvalitetsindeks som ble utviklet i 2022 og videreutviklet i 2025. Metode og datagrunnlag for kvalitetsindeksen er presentert i delrapporten «Norges best styrte kommuner – Kvalitetsindeksen 2025».

Kvalitetsrapporten og datagrunnlaget for hele analysen kan hentes på www.agendakaupang.no



Kommuner	Innbyggere	Rang kommuneindeksen	Rang kostnad	Rang kvalitet	Rang finans
3101 Halden	32 038	91	26	134	260
3411 Ringsaker	35 911	92	62	122	221
1547 Aukra	3 759	93	301	138	13
5060 Nærøysund	9 921	94	218	260	41
3415 Sør-Odal	8 150	95	41	153	234
5059 Orkland	18 798	96	124	256	107
3432 Lesja	2 006	97	239	62	52
3224 Rælingen	20 509	98	4	109	315
4226 Hægebostad	1 786	99	184	211	62
3312 Lier	28 642	100	72	89	232
5634 Vardø	1 982	101	201	296	46
5518 Loabåk - Lavangen	985	102	230	336	26
1532 Giske	8 773	103	15	77	303
3905 Tønsberg	59 830	104	49	42	271
5620 Nordkapp	2 956	105	178	320	54
3232 Nittedal	26 023	106	70	71	262
4624 Bjørnafjorden	26 342	107	52	125	259
3324 Gol	4 888	108	155	175	108
3314 Øvre Eiker	20 861	109	36	85	285
1508 Ålesund	59 198	110	58	65	272
5038 Verdal	15 412	111	71	145	244
1515 Herøy (Møre og Romsdal)	9 031	112	112	103	190
1112 Lund	3 259	113	102	308	127
3437 Sel	5 623	114	143	230	123
4626 Øygarden	40 105	115	94	126	210
3428 Alvdal	2 509	116	130	219	139
4201 Risør	6 788	117	145	53	173
4630 Osterøy	8 172	118	83	141	230
5534 Karlsøy	2 223	119	275	310	21
5049 Flatanger	1 121	120	300	267	14
3209 Ullensaker	45 066	121	17	163	300
1531 Sula	9 759	122	37	19	317
3122 Marker	3 655	123	63	278	217
3305 Ringerike	31 793	124	31	143	287
4617 Kvinnherad	13 175	125	251	39	58
3214 Frogn	16 337	126	44	86	295
3911 Færder	27 569	127	69	131	266
3447 Søndre Land	5 597	128	118	88	211
1580 Haram	9 409	129	47	139	279
3405 Lillehammer	29 011	130	96	64	261
1111 Sokndal	3 371	131	192	227	81
3326 Hemsedal	2 685	132	220	202	63
1528 Sykkylven	7 626	133	76	59	284
3449 Sør-Aurdal	2 822	134	165	187	114
4633 Fedje	521	135	225	322	43
4005 Notodden	13 333	136	105	225	192
4613 Bømlo	12 365	137	97	165	229
3303 Kongsberg	29 011	138	107	2	294
3443 Vestre Toten	13 649	139	48	37	312
4651 Stryn	7 311	140	92	213	222
5021 Oppdal	7 408	141	200	169	93
4649 Stad	9 655	142	126	61	231
3240 Eidsvoll	28 352	143	35	273	277
3420 Elverum	21 899	144	54	148	297
3328 Ål	4 835	145	322	226	6
1127 Randaberg	11 795	146	127	13	263
0301 Oslo	724 290	147	169	36	172
1804 Bodø	53 725	148	153	14	220
1836 Rødøy	1 160	149	309	328	11
4640 Sogndal	12 496	150	181	94	137
1539 Rauma	7 196	151	121	247	191
4634 Masfjorden	1 687	152	298	286	18
4601 Bergen	293 709	153	140	136	207
3336 Rollag	1 414	154	253	337	35
4631 Alver	30 169	155	149	69	214
4214 Froland	6 260	156	128	12	269
1133 Hjelmeland	2 681	157	324	9	16
4621 Voss	16 436	158	171	170	143
3234 Lunner	9 420	159	67	205	286
4217 Åmli	1 778	160	249	229	57
4203 Arendal	46 568	161	90	17	304
4628 Vaksdal	3 875	162	237	235	66
1130 Strand	13 813	163	45	54	328
5037 Levanger	20 732	164	56	43	327
3401 Kongsvinger	18 109	165	125	150	241
4216 Birkenes	5 413	166	109	119	264
1813 Brønnøy	7 838	167	163	277	138
3419 Våler (Innlandet)	3 559	168	150	204	195
3440 Øyer	5 134	169	161	144	196
5032 Selbu	4 233	170	141	151	242
5053 Inderøy	7 031	171	122	184	254
5027 Midtre Gauldal	6 141	172	64	207	308
1535 Vestnes	7 242	173	147	324	142
3429 Folldal	1 540	174	195	67	162
3417 Grue	4 513	175	113	233	256
3427 Tynset	5 722	176	183	174	150
3414 Nord-Odal	5 006	177	95	293	252
5029 Skaun	8 521	178	51	160	326
5034 Meråker	2 472	179	205	185	119
5054 Indre Fosen	10 042	180	82	132	313

Kommuner	Innbyggere	Rang kommuneindeksen	Rang kostnad	Rang kvalitet	Rang finans
1134 Suldat	3 939	181	343	99	1
5006 Steinkjer	24 064	182	117	79	298
4641 Aurland	1 836	183	335	124	9
1516 Ulstein	8 862	184	80	50	330
4616 Tysnes	2 986	185	189	201	147
3450 Etnedal	1 254	186	255	167	88
4012 Bamble	14 310	187	152	45	270
4644 Luster	5 432	188	269	48	79
4602 Kinn	17 419	189	159	105	258
3332 Sigdal	3 530	190	212	98	153
5055 Heim	6 134	191	266	114	78
1505 Kristiansund	24 578	192	115	161	292
4635 Gulen	2 260	193	315	228	23
1828 Nesna	1 770	194	209	84	171
4646 Fjaler	2 924	195	162	280	197
4648 Bremanger	3 361	196	302	113	45
1506 Molde	33 163	197	104	129	310
5058 Åfjord	4 342	198	273	200	60
4016 Drangedal	4 067	199	185	196	178
4614 Stord	19 350	200	108	6	340
1811 Bindal	1 374	201	311	245	29
1871 Andøy	4 542	202	280	332	38
1853 Evenes - Evenåssi	1 362	203	188	270	155
5510 Kvæfjord	2 852	204	231	289	101
3435 Vågå	3 529	205	187	176	194
1151 Utsira	217	206	340	82	7
5512 Dieldanuorri - Tjeldsund	4 209	207	221	344	76
1860 Vestvågøy	11 582	208	175	137	245
5522 Salangen	2 116	209	227	197	132
4213 Tvedestrand	6 363	210	106	203	306
4224 Åseral	915	211	343	157	3
3320 Flå	1 117	212	214	283	126
4222 Bykle	1 039	213	343	55	8
3418 Åsnes	7 247	214	137	178	290
3452 Vestre Slidre	2 142	215	199	63	219
1577 Volda	11 131	216	114	106	322
4627 Askøy	30 377	217	34	217	347
4642 Lærdal	2 188	218	276	147	77
3423 Stor-Elvdal	2 250	219	213	259	144
5033 Tydal	786	220	343	186	5
5014 Frøya	5 655	221	316	271	27
3451 Nord-Aurdal	6 455	222	216	73	204
3433 Skjåk	2 179	223	234	74	179
5028 Melhus	17 812	224	60	244	342
3338 Nore og Uvdal	2 466	225	334	162	19
3438 Sør-Fron	3 128	226	224	248	146
5542 Skjervøy	2 784	227	274	350	44
1579 Hustadvika	13 460	228	134	224	301
5007 Namsos - Nåavmesjenjaelmie	15 154	229	193	241	201
5041 Snåase - Snåsa	2 138	230	219	181	175
4018 Nome	6 558	231	172	177	280
3441 Gausdal	6 174	232	158	158	305
3426 Tolga	1 606	233	238	182	170
4632 Austrheim	2 915	234	194	222	238
5044 Namsskogan	811	235	326	329	20
4028 Kviteseid	2 473	236	235	274	154
3425 Engerdal	1 326	237	228	285	156
3421 Trysil	6 542	238	208	91	265
4020 Midt-Telemark	11 135	239	196	239	236
1866 Hadsel	8 400	240	157	92	329
4014 Kragerø	10 446	241	166	27	331
4647 Sunnfjord	22 662	242	170	97	319
5612 Guovdageaidnu - Kautokeino	2 852	243	0	343	0
5047 Overhalla	3 946	244	207	102	273
1841 Fauske - Fuosso	9 805	245	146	275	316
1824 Vefsn	13 475	246	206	243	235
1520 Ørsta	11 055	247	87	128	352
4220 Bygland	1 162	248	330	253	28
1840 Saltdal	4 822	249	211	313	193
3422 Åmot	4 205	250	261	297	109
1851 Lødingen	2 067	251	250	315	135
5526 Sørreisa	3 533	252	116	316	324
5057 Ørland	10 627	253	86	195	353
5516 Gratangen	1 062	254	297	210	84
4032 Fyresdal	1 256	255	284	349	55
1573 Smøla	2 168	256	296	269	73
3434 Lom	2 215	257	272	15	203
5025 Røros - Rosse	5 681	258	156	146	338
5524 Målselv	6 794	259	198	214	282
1820 Alstahaug	7 465	260	222	154	267
5532 Balsfjord	5 595	261	180	340	239
4221 Valle	1 205	262	343	216	17
1859 Flakstad	1 266	263	173	334	268
1563 Sunndal	7 193	264	283	194	133
3416 Eidskog	6 059	265	164	265	323
4638 Høyanger	3 894	266	288	179	124
1554 Averøy	5 992	267	179	238	318
3453 Øystre Slidre	3 311	268	259	258	174
3430 Os	1 895	269	177	215	320
4215 Lillesand	11 734	270	139	142	350

Kommuner	Innbyggere	Rang kommuneindeksen	Rang kostnad	Rang kvalitet	Rang finans
4643 Årdal	5 213	271	278	38	202
1835 Træna	463	272	279	209	152
5624 Lebesby	1 238	273	319	291	53
5045 Grong	2 314	274	233	339	182
1806 Narvik	21 591	275	246	118	278
1870 Sortland - Suortá	10 781	276	202	180	309
4022 Seljord	2 981	277	229	319	225
1822 Leirfjord	2 354	278	236	166	281
5501 Tromsø	79 421	279	197	90	332
3110 Hvaler	4 777	280	223	78	321
5616 Hasvik	977	281	317	354	40
1511 Vanylven	3 048	282	210	292	288
4026 Tinn	5 529	283	333	251	47
4629 Modalen	392	284	343	149	30
5530 Senja	14 948	285	262	330	160
1857 Værøy	677	286	204	325	289
4639 Vik	2 550	287	291	111	185
4645 Askvoll	2 930	288	256	284	227
4024 Hjørtal	1 646	289	294	268	129
4620 Ulvik	1 100	290	267	263	212
4637 Hyllestad	1 281	291	314	240	102
1566 Surnadal	5 950	292	240	261	296
1816 Vevelstad	470	293	285	335	115
1576 Aure	3 394	294	282	188	215
5042 Lierne	1 316	295	268	303	205
5056 Hitra	5 414	296	265	266	251
1145 Bokn	893	297	321	306	65
1845 Sørfold	1 851	298	331	155	83
5622 Porsanger - Porsángu - Porsanki	3 896	299	271	305	209
4622 Kvam	8 517	300	241	83	335
1825 Grane	1 430	301	295	231	169
4619 Eidfjord	967	302	343	262	33
1826 Hattfjelldal - Aarborte	1 274	303	323	300	72
1812 Sømna	1 979	304	270	264	257
4228 Sirdal	1 902	305	343	281	34
1839 Beiarn	1 059	306	312	298	110
5528 Dyrøy	1 069	307	252	287	299
5026 Holtålen	2 048	308	257	212	302
5514 Ibestad	1 301	309	313	208	148
1848 Steigen	2 662	310	306	355	91
1514 Sande	2 435	311	191	304	344
1578 Fjord	2 506	312	310	318	131
1868 Øksnes	4 628	313	245	323	307
3322 Nesbyen	3 266	314	260	56	339
1865 Vågan	9 871	315	242	156	345
5544 Nordreisa - Ráisa - Raisi	4 810	316	263	342	250
1838 Gildeskål	2 003	317	342	341	31
5538 Storfjord - Omasvuotna - Omasvuono	1 829	318	304	314	163
5022 Rennebu	2 513	319	247	301	325
3124 Aremark	1 346	320	308	206	218
5503 Harstad - Hárstták	25 167	321	215	282	348
5546 Kvænangen	1 131	322	327	346	68
5536 Lyngen	2 734	323	290	127	293
5046 Høylandet	1 235	324	303	295	208
1837 Meløy	6 104	325	299	312	216
1560 Tingvoll	3 077	326	248	309	338
1856 Røst	458	327	287	345	213
1875 Hamarøy - Hábmer	2 786	328	328	327	105
1832 Hemnes	4 485	329	307	311	224
1517 Hareid	5 320	330	176	234	356
5520 Bardu	3 961	331	281	159	337
5601 Alta	21 877	332	305	326	247
4030 Nissedal	1 486	333	318	72	291
3330 Hol	4 527	334	343	257	86
5628 Deatnu - Tana	2 798	335	292	347	253
5605 Sør-Varanger	9 963	336	293	249	314
1867 Bø	2 617	337	254	331	346
4618 Ullensvang	10 981	338	341	279	92
4036 Vinje	3 861	339	343	246	100
5630 Berlevåg	890	340	336	172	181
1815 Vega	1 207	341	258	348	334
1874 Moskenes	969	342	243	356	341
1827 Dønna	1 447	343	332	183	237
5618 Måsøy	1 098	344	339	357	56
5626 Gamvik	1 051	345	286	272	343
3334 Flesberg	2 797	346	277	236	351
5636 Unjárga - Nesseby	868	347	329	307	240
5636 Unjárga - Nesseby	868	347	329	307	240
5614 Loppa	864	348	338	353	97
5610 Kárášjohka - Karasjok	2 524	349	264	351	349
4034 Tokke	2 238	350	343	140	233
3454 Vang	1 648	351	343	254	200
5607 Vadsø	5 777	352	289	333	354
5603 Hammerfest - Hámmerfeasta	11 324	353	337	317	243
5540 Gáivuotna - Kåfjord - Kaivuono	1 955	354	320	290	333
5052 Leka	593	355	343	164	311
5043 Raarvihke - Røyrvik	443	356	343	338	274
5632 Båtsfjord	2 107	357	325	352	355



AGENDA KAUPANG

Agenda Kaupang bidrar til omstilling og utvikling av offentlig sektor. Vi bistår ledere og medarbeidere med faktabaserte beslutningsgrunnlag og effektivisering av prosesser. Agenda Kaupang gjennomfører analyser og rådgiving innen ledelsesutvikling, styring, økonomi, organisasjonsutvikling og digitalisering.